



SUDAN ECONOMY RESEARCH GROUP
DISCUSSION PAPERS

**Märkte und Institutionen in der Krise. Gibt es Chancen für
nachhaltige Wirtschaftsreformen im Südsudan?**

Karl Wohlmuth, Professor Emeritus, University of Bremen

Universität Bremen
Sudanforschungsgruppe Bremen
Diskussionsbeiträge

Institute for World Economics and International Management (IWIM)

D-28334 Bremen, Germany

P. O. Box 33 04 40 (Postfach 33 04 40)

Telephone: + 49 - 421 - 218 – 66516/66517

Fax: + 49 - 421 - 218 - 4550

Email: iwimsek@uni-bremen.de

Email: wohlmuth@uni-bremen.de

<http://www.iwim.uni-bremen.de>

**Sudan Economy Research Group (SERG)
Discussion Paper No. 42**

Editor/Editorial Office:

Karl Wohlmuth
Professor Emeritus of Economics,
Faculty of Economics and Business Studies,
University of Bremen
Bremen, Germany
Email: wohlmuth@uni-bremen.de

**Märkte und Institutionen in der Krise. Gibt es Chancen für
nachhaltige Wirtschaftsreformen im Südsudan?**

Karl Wohlmuth, Professor Emeritus, University of Bremen

Bremen, December 2016

Sudan and South Sudan



Sudan Economy Research Group

University of Bremen

Germany

Märkte und Institutionen in der Krise. Gibt es Chancen für nachhaltige Wirtschaftsreformen im Südsudan?

Karl Wohlmuth, Professor Emeritus, University of Bremen

Inhaltsverzeichnis

<i>Abkürzungen und Akronyme</i>	<i>Seite viii</i>
<i>Abstract</i>	<i>Seite x</i>
<i>Zusammenfassung</i>	<i>Seite xiii</i>
1 Einführung	Seite 1
2 Makroökonomische Politik und Institutionen in der Krise	Seite 3
3 Märkte, Unternehmen und Institutionen in der Krise	Seite 7
<i>3.1 Agrar- und Nahrungsmittelmärkte und Ernährungssicherung</i>	<i>Seite 7</i>
<i>3.2 Unternehmen und Marktinstitutionen in der Krise</i>	<i>Seite 13</i>
4 Nachhaltige und inklusive Wirtschaftsreformen: Zentrale Politikbereiche und wichtige Akteure	Seite 16
<i>4.1 Die Notwendigkeit von nachhaltigen und inklusiven Wirtschaftsreformen in zentralen Politikbereichen</i>	<i>Seite 16</i>
<i>4.2 Welche Akteure können in der gegenwärtigen Lage nachhaltige und inklusive Wirtschaftsreformen durchsetzen?</i>	<i>Seite 22</i>
5 Schlussfolgerungen und Perspektiven	Seite 26
Literatur	Seite 26
<i>Sudan Economy Research Group (SERG)</i>	
<i>Discussion Papers (1984- 2016)</i>	<i>Seite i</i>

Abkürzungen und Akronyme

AC Audit Chamber
ACC Anti-Corruption Commission
AECOM (Architecture, Engineering, Consulting, Operations and Maintenance) Corporation
AfDB African Development Bank
AGs Accountability Groups
AU African Union
AVCP Agricultural Value Chain Promotion (Programme)
BIP Bruttoinlandsprodukt
BOSS Bank Of Southern Sudan
BRACE Building Resilience through Asset Creation and Enhancement (Programme)
C&V Programmes Cash and Voucher Programmes
CADMP Comprehensive Agricultural Development Master Plan
CfCR Center for Conflict Resolution (Uganda)
CPDS Centre for Peace and Development Studies
CSOs Civil Society Organisations
DDRR Disarmament, Demobilization, Reinsertion and Reintegration (Programme)
EAC East African Community
EIA Energy Information Administration (of USA)
EJC Emergency Job Creation (Programme)
EMMA Emergency Market Mapping and Analysis
F&E Forschung & Entwicklung
FES Friedrich-Ebert-Stiftung
FY Fiscal Year
GOs Grassroots Organisations
GRSS Government of the Republic of South Sudan
HIPW High Impact Public Works (Programme)
HPG/ODI Humanitarian Policy Group/Overseas Development Institute
IBRD International Bank for Reconstruction and Development (World Bank Group)
ICG International Crisis Group
IDPs Internally Displaced Persons
IFC International Finance Corporation (der World Bank Group)
IGAD Intergovernmental Authority on Development
IGC International Growth Centre
IIAG Ibrahim Index of African Governance
IMF International Monetary Fund
INGOs Internationale NGOs
IPC Integrated Food Security Phase Classification
IWIM Institute for World Economics and International Management
LNGOs Lokale NGOs

MoFaEP Ministry of Finance and Economic Planning
MORAL Market Oriented Rehabilitation of Agricultural Livelihoods
NBS National Bureau of Statistics
NGOs Non-Governmental Organisations
NNGOs Nationale NGOs
NROs Nichtregierungsorganisationen
OECD Organisation for Economic Cooperation and Development
PCs Peoples' Councils
PoC Protection of Civilians
PRMB Petroleum Revenue Management Bill
SERG Sudan Economy Research Group
SPLM Sudan People's Liberation Movement
SSDP South Sudan Development Plan
SSNBS South Sudan National Bureau of Statistics
SSP Südsudanesisches Pfund
SSV South Sudan Vision (for 2040)
TAA Taxation Amendment Act
TFA Transitional Financial Arrangement
TRA Temporary Relocation Agency (AfDB as a TRA to Tunis)
UN United Nations
UNDP United Nations Development Programme
US United States
US\$ United States Dollar
USAID U.S. Agency for International Development
USD United States Dollar
VISTAS Viable Support to Transition and Stability (programme)
WFP World Food Programme
WWS Within and Without the State (Governance-Modell von Oxfam)

Abstract

In the context of this paper we investigate four subject areas:

First, we consider the current economic situation of South Sudan, and our focus is especially on the *role of macroeconomic policies and institutions in the severe crisis* the country is undergoing. The following questions are of interest: How have the macroeconomic data changed since independence of the country in 2011? Are there any indications of structural shifts when regarding these data? How is fiscal policy functioning, and what are the social and political consequences of the practised public expenditure policies? What are the consequences of the growing disparity between the official and the parallel exchange rates? What may be the consequences of the intended prolongation of South Sudan's development plan up to 2016 and of the predicted decline of the country's oil reserves? Because data and information on South Sudan's economy are very scarce and unreliable, additional problems emerge for investors and entrepreneurs because of the uncertainties involved. The uncertainties with regard of the economic situation and about the political decisions affect all economic actors in the country and as well potential foreign investors. An example is the role of future debt on taxation and investment incentives; government is negotiating for international credits to buy weapons and to keep the government and defence system running. Such credits may come from oil companies, mining companies, land purchasers, Arab governments, and from other sources, but repayment may be in the form of future oil production and in the form of licenses for oil and mining exploration rights. Because of such credits future oil and mining exports may be used to repay the credits, but this may have serious impacts on the future fiscal space of the South Sudan. Also, such international credits may be negotiated based on too generous contracts for oil concessions, mining licences, and land purchasing agreements. Value generation and state revenues may be affected quite negatively in the country, so that new investors are not attracted.

Second, we consider the *functioning of the markets, especially of the food and agrarian markets, but also the growth and employment creation potentials of domestic and foreign firms in the current crisis* of the country. Major questions are considered: How are the food and agrarian markets functioning when we look at the conflicts and the crises which are escalating in the country since years? What is the role of foreign and local traders in supplying the local consumers with food and basic goods? How can the import dependence in regard of food and basic goods be reduced by pursuing national sectoral and structural policies? How can speculation with currencies and food be avoided which is damaging the economy and the living standard of the people? Are there economic institutions in the country which allow it the government to improve the functioning of the markets? Is there a national agricultural policy in the country and does the government pursue a food security strategy? Or is it so that the food security and provision with basic goods and services tasks are outsourced completely to non-governmental organisations and donor organisations? How have the policy and regulatory institutions in the country changed since the onset of the civil war in 2013? How important are the impacts on food security from the side of international humanitarian organisations, and what is their impact on markets and market institutions? What about the growth potentials of small and medium-sized firms in the country, and about the employment created by these firms? How can investors and entrepreneurs react to the crises and to the uncertainties affecting business in the country? Are formal and informal enterprises having

similarly affected by the crises, and to what extent are there complementary roles in supplying the people with basic goods and services or conflicting interests? To what extent have government officials and army staff business interests in key economic sectors, and how do they exploit business opportunities? Which groups of the business community are winners from civil war and crisis situations? All these questions are highly important as market institutions and entrepreneurship matter so much for development, poverty reduction and employment. Civil war destroys market institutions and growth-oriented enterprises; political and economic uncertainties aggravate the social situation as investors are discouraged. Rebuilding market institutions and the basis for entrepreneurship in war-affected economies are therefore key functions for the restart of productive activities.

Third, we consider the *possibilities and opportunities for sustainable economic reforms in key areas* in the country. Sustainable economic reforms must start at the level of productive economic sectors (agriculture, industry, and important services sectors). Further areas of importance are: a long-term fiscal strategy to increase the fiscal space of the country by shifting public expenditures and by changing tax and revenue systems; through new trade and investment policies a higher level of export diversification should be aimed at; the sub-regional development strategies should become more effective in terms of growth and equity, what requires a reform of the fiscal federalism; regional integration matters for the country in order to get access to larger markets, such as the East African Community (EAC), but very important is also the revitalisation of cooperation with Sudan, especially so in the frontier states/provinces of the two countries which have a huge potential for cross-border trade and cross-border cooperation in the field of exploiting the abundant resources base. Although all these areas for the improvement of policies are important, it is also necessary to investigate how far such policies can contribute to inclusive development in terms of employment generation, poverty reduction and development of neglected sub-regions. There is emphasis in South Sudan on value chain development covering local products with high employment and income potential, such as Shea Butter and Gum Arabic. Indeed, such products could benefit a great number of households in various states/provinces of South Sudan. However, the success of such chains was so far limited. Also, various forms of specific employment programmes are propagated to build up infrastructure through Food/Cash for Work programmes to reduce the poverty rates in the 10 (now 28) states/provinces. But many of these programmes, although intended as conflict prevention measures, are not really integrated into economic plans of the areas and support is not sufficiently long-term to maintain the programme. Also, health, basic needs, and social protection programmes are implemented by NGOs and donors, but mostly in the form of pilot projects so that there is no wider impact. A great number of foreign experts is employed in South Sudan, writing fine reports and evaluations and making a lot of proposals, but not too much is really implemented. Questions often raised are: What is in South Sudan only discussed and what is really implemented? Are local experts and government officials participating in the design, execution and implementation of such programmes, or is all this a foreign venture? To what extent is there ownership in policy-making and development? All these questions need to be answered to build a new strategic framework for South Sudan.

Fourth, we consider *who in South Sudan could initiate sustainable economic reforms and then also implement them*. The model of the “political market place” assumes that there is a very small window for reforms because of the “buy in” strategy of the government to co-opt parts of the opposition and of the militias with monetary and political benefits. The political market place has a demand side and a supply side. The demand side is represented by the government who takes in opponents and pays them the price needed to make them part of the ruling regime. The supply side is represented by various opposition groups and militias who

demand a specific price for loyalty to the government. Somewhere the demand and supply curves lead to an equilibrium price. The offer of the government can be in terms of money (salary, lump sum, support of a business, etc.), a rank in the military for the command of soldiers, a political position at federal or state level, in the form of bribes, grafts, international posts and scholarships, etc. This system was working smoothly in times of high and increasing oil revenues in South Sudan, although at the expense of development. In times of falling oil prices and declining oil revenues the situation has changed fundamentally. The prices for loyalty to be offered by the government are much lower and are declining. In the system of kleptocracy the ruling regime switches to other methods to co-opt opposition forces and militias. Instead of buying in the opponents and the militias, there is now direct repression to make opponents to become part of the ruling regime. In times of high oil revenues and in times of low revenues the tools of co-optation differ, but are harming society and development in both cases. Personal freedom and human rights are oppressed in both cases, but the situation worsens in times of low oil revenues. The anticipated decline of oil reserves adds to the urgency to move away from this system.

The high aid dependence of South Sudan has also contributed to the prevalence of the political market place strategy. The aid dependence was already a problem before independence and even in times of the civil war between the Government in Khartoum and the SPLM/A, but since independence aid dependence became pervasive and has led to a situation where basic tasks of the government (in health and education) are outsourced to NGOs and donor organisations. As donors are now more reluctant to finance projects and programmes in South Sudan, only money for humanitarian assistance is given, so that also the aid revenue streams have declined considerably. There is some hope that non-state organisations can lead to better governance, starting at local levels. NGOs, CSOs, Grassroots Organizations (GOs) and Peoples' Councils (PCs) play a role at the local level, but they do not have the means to counter the strategies of the agents which are representing the political market place model, as these are endowed with money and tools of repression. The non-state actors see NGOs can act as local organisations and they can bundle together local interests so that some development impact is possible. New forms of cooperation between these non-state actors and local state organs may have positive developmental effects, but the political market place model is still working at upper state and administrative levels. An extension of such cooperation at lower state levels is however possible and will be of advantage to the people. The question is to what extent regions, areas and sectors can benefit from sustainable economic reforms which are introduced by new coalitions which are opposing the political market place at central state levels. Sustainable economic reforms cannot be implemented without the state, but there may be a start at the local level at the initiative of non-state actors, but private businesses play a strong role for improved governance at local levels.

Zusammenfassung

Im Rahmen dieses Beitrages werden vier Themenkomplexe behandelt:

Erstens geht es um die aktuelle wirtschaftliche Lage im Süd-Sudan, und insbesondere um die *Rolle der makroökonomischen Politiken und Institutionen in der Krise*. Folgende Fragen werden gestellt: Wie haben sich die makroökonomischen Basisdaten seit der Unabhängigkeit verändert? Wurden strukturelle Veränderungen durchgesetzt? Wie funktioniert die Fiskalpolitik, und welche sozialen und politischen Folgen der staatlichen Ausgabenpolitik gibt es? Welche Rolle spielen die Differenzen zwischen dem offiziellen und dem parallelen Wechselkurs? Wie sehen die Entwicklungsperspektiven aus, insbesondere auf dem Hintergrund des bis 2016 verlängerten Entwicklungsplanes und angesichts der mittelfristig absehbaren Abnahme der Ölreserven? Da verlässliche Daten und Informationen im Südsudan kaum verfügbar sind, entstehen zusätzliche Probleme für das Land dadurch, dass Unsicherheiten über die wirtschaftliche Lage und über die tatsächlich getroffenen politischen Entscheidungen der Regierung Unternehmen und Investoren immer wieder in ihren Planungen beeinträchtigen. So besteht keine Klarheit darüber, welche Gegenleistungen aktuell für internationale Kredite erfolgen (in Form von Ansprüchen auf zukünftige Ölliefermengen, auf Lizenzen und Genehmigungen für den Abbau von mineralischen Ressourcen, und auf Landtitel durch Verkauf von Land/Verpachtung von Land). Es ist daher auch nicht klar, über welchen fiskalischen Spielraum zukünftige Regierungen verfügen werden.

Zweitens geht es um die *Funktionsfähigkeit der Märkte, insbesondere der Nahrungsmittel- und Agrarmärkte, und um die Entwicklungsmöglichkeiten von Unternehmen, insbesondere der kleinen und mittleren Unternehmen, in der Krise*. Wie funktionieren die Märkte im Süd-Sudan, insbesondere die Agrar- und Nahrungsmittelmärkte, angesichts der Zuspitzung von Konflikten und Krisen? Welche Rolle spielen ausländische und lokale Händler bei der Versorgung der Bevölkerung? Wie kann die Importabhängigkeit bei Lebensmitteln und bei anderen Basisgütern durch nationale Strukturreformen reduziert werden? Wie kann die Spekulation mit Währungen und Nahrungsmitteln verhindert werden? Gibt es noch ökonomische Institutionen, die den Staat befähigen, die Märkte wieder funktionsfähig zu machen? Gibt es überhaupt eine nationale Agrarpolitik und eine Politik der Ernährungssicherung? Oder wird der gesamte Bereich der Ernährungssicherung und der Daseinsvorsorge den Nichtregierungsorganisationen und den internationalen Hilfsorganisationen überlassen? Wie haben sich die Markt-Institutionen und die Institutionen zur Förderung von Unternehmen seit dem Bürgerkrieg verändert? Welche Rolle spielen die Interventionen der internationalen Akteure bei der Ernährungssicherung, und wie beeinflussen

sie die Märkte und die Marktinstitutionen? Auch die Perspektiven von kleinen und mittelgroßen Unternehmen in der Krise sind zu hinterfragen, da diese für die Beschäftigungsschaffung und für die Versorgung der Bevölkerung von zentraler Bedeutung sind. Die Kosten der Registrierung sind hoch und die Unternehmen ziehen es daher vielfach vor, informell tätig zu werden. Die formell und die informell agierenden Unternehmen haben aber nur begrenzte Entwicklungsmöglichkeiten auf Grund der politischen Instabilität und der sinkenden Kaufkraft der Bevölkerung.

Drittens geht es um die *Möglichkeiten und Chancen für nachhaltige Wirtschaftsreformen*. Nachhaltige Wirtschaftsreformen müssen ansetzen bei den produktiven Sektoren (Landwirtschaft, Industrie, und wichtige Bereiche des Dienstleistungssektors), bei einer längerfristig konzipierten Fiskalstrategie, bei einer auf Exportdiversifizierung ausgerichteten Handels- und Investitionsstrategie, bei einer Strategie der Regionalentwicklung innerhalb eines reformierten Föderalismus, und bei einer Strategie der regionalen ökonomischen Integration (als Mitglied innerhalb der Ostafrikanischen Gemeinschaft, um von einem größeren Markt zu profitieren, und als Partner in der Kooperation mit dem Sudan, insbesondere bei der Entwicklung in den Grenzgebieten). Es geht dabei auch immer um die Frage, in welchen Bereichen die größten Chancen für eine breite (inklusive) Entwicklung bestehen. So wird immer wieder auf Möglichkeiten verwiesen, die Beschäftigung über Wertschöpfungsketten lokaler Produkte (etwa Shea Butter und Gummi Arabicum) und über spezifische Beschäftigungsprogramme (Food and Cash For Work) zu erhöhen, um so die sehr hohen Armutsraten in den meisten der 10 bzw. 28 Bundesstaaten des Süd-Sudan zu reduzieren. Viele dieser Pläne zur Konfliktprävention im Süd-Sudan, durch Beschäftigungsprogramme, Grundbedürfnisprogramme, Bildungs- und Sozialprogramme, werden wohl diskutiert, doch bis auf kleine Pilotprojekte kaum umgesetzt. Eine Vielzahl von International Consultants produziert Berichte und macht Vorschläge, doch ist zu fragen: wann wird wo was umgesetzt, und wirkt das, was umgesetzt wird, auch nachhaltig? Eine weitere Frage ist: Inwieweit sind überhaupt lokale südsudanesischen Experten, die Zivilgesellschaft des Südsudans und staatliche südsudanesischen Stellen bei den Planungen für die Zukunft des Südsudans beteiligt? Die vorliegenden Entwicklungspläne und Entwicklungsberichte zeigen wenig lokale Ownership.

Viertens geht es um die Frage, *wer überhaupt im Süd-Sudan in der Lage wäre, nachhaltige Wirtschaftsreformen einzuleiten und durchzusetzen*. Das Modell des „Politischen Marktplatzes“ von Alex de Waal zeigt nur einen sehr kleinen Spielraum für solche Reformen auf. Das Herrschaftssystem der „Kleptokratie“ ändert im Falle von sinkenden staatlichen Öl-Einnahmen offensichtlich nur die Herrschaftsformen. Bei reichlich sprudelnden Öleinnahmen funktionierte die Herrschaftsstrategie des „Buy In“ oppositioneller Gruppen im Südsudan noch, wenn auch zu Lasten der Gesamtgesellschaft. Unter Bedingungen des fiskalischen Sparzwanges dominiert die Herrschaftsform der direkten Repression; immer mehr oppositionelle Gruppen werden ausgegrenzt und weitere Einschränkungen der persönlichen Freiheitsrechte sind auf der Tagesordnung. Dazu kommt die übergroße Entwicklungshilfeabhängigkeit des Südsudans, die schon vor der Unabhängigkeit des Landes dazu führte, dass grundlegende Aufgaben des Staates auf Geberorganisationen und auf NROs verlagert wurden. Das Modell des „politischen Marktplatzes“ konnte so recht lange von innen und von außen gestützt werden. Andererseits gibt es aber dennoch auch die Hoffnung auf gesellschaftlichen und politischen Wandel, weil nichtstaatliche Akteure (NROs, CSOs, Bürgerbewegungen und Graswurzelbewegungen) durchaus aktiv sind, lokale Interessen vertreten und bündeln können, und auch über gestalterisches Potential verfügen. Die Kooperation dieser Akteure mit lokalen staatlichen Akteuren ist offensichtlich partiell möglich und kann vielleicht zukünftig ausgeweitet werden. Offen ist aber die Frage, wie auf

dieser brüchigen Grundlage nachhaltige Wirtschaftsreformen möglich werden können. Es geht also auch um die Frage, in welchen Regionen, Bereichen und Sektoren und auf welcher staatlichen Ebene nachhaltige Wirtschaftsreformen durchsetzbar sind, und dies trotz der vielen ungelösten Fragen und Problembereiche des Gesamtstaates.

Märkte und Institutionen in der Krise. Gibt es Chancen für nachhaltige Wirtschaftsreformen im Südsudan?

Karl Wohlmuth, Universität Bremen

1 Einführung

Die Lage im Südsudan ist nun schon seit Jahren überaus prekär. Zunächst gab es seit 2011 Konflikte mit dem Sudan über ungelöste Fragen des Friedensabkommens (über politische Strukturen und Ansprüche in den drei Gebieten Abyei, Blue Nile und South Kordofan) und dann über die Höhe der Transitgebühren für den Transport des vorwiegend im Südsudan produzierten Öls nach Port Sudan für den Export. Dann kam es 2013 zu Konflikten zwischen dem Präsidenten Kir und seinem Vizepräsidenten Machar über die Ausrichtung der SPLM und die Machtbalance in der Regierung und in der Armee. Die Folgen sind gravierend, denn die Auseinandersetzungen nach außen und nach innen haben den Entwicklungsprozess nicht nur zum Stillstand gebracht, sondern auch zur Zerstörung von wesentlichen Teilen der Infrastruktur geführt. Vor allem ist in weiten Teilen der Bevölkerung das Vertrauenskapital zwischen den Regierenden und den Regierten zerstört worden, das immerhin in der Übergangsperiode von 2005 – 2011 aufgebaut werden konnte. Die politischen Auseinandersetzungen zwischen den Fraktionen in der SPLM haben seit 2013 auch zu immer neuen Konflikten zwischen Regionen und Ethnien im Südsudan geführt; gleichzeitig wurde die Opposition immer stärker in ihrer politischen Arbeit behindert und die Pressefreiheit untergraben. Der Bürgerkrieg im Südsudan hat jedoch auch immer mehr Zerstörungskraft entfaltet auf Grund der Parteinahme von Rebellengruppen innerhalb des Sudan zugunsten der Regierung in Juba und der Unterstützung der Rebellenarmee im Südsudan durch die Regierung in Khartum, die sich gleichzeitig als Vermittler im Bürgerkrieg anbietet (ICG 2015). Im südsudanesischen Bundesstaat Unity State und in anderen Gebieten entlang der Grenze zum Sudan eskalierten die Auseinandersetzungen zwischen Kiir und Machar, breiteten sich dann aber schnell über andere südsudanesischen Staaten (Provinzen) aus. Die Rolle Ugandas in dem Konflikt bedeutet, dass neben dem Sudan und dem Südsudan auch Uganda für eine Friedenslösung im Südsudan und zwischen den beiden Sudans gewonnen werden muss (vgl. ICG 2015). Die ökonomischen Interessen Ugandas im Südsudan sind in der Zwischenzeit so bedeutend geworden, dass Sudan und Uganda als Vermittler im südsudanesischen Bürgerkrieg eine Rolle spielen (obwohl nominell IGAD für die AU die Führungsrolle bei der Befriedung hat). Aber auch Äthiopien und Kenia haben durchaus Interessen im Südsudan und wollen an Lösungen, wie auch immer diese aussehen mögen, beteiligt werden.

Der Bürgerkrieg hat zu etwa 2,2 Millionen Flüchtlingen (1,6 Millionen Binnenflüchtlinge und über 600.000 Flüchtlinge in die Nachbarländer) geführt, so dass die humanitäre Situation sich im Südsudan und in den Nachbarregionen weiter verschlechtert hat (Vgl. dazu die Country Note South Sudan 2016, in: AfDB/OECD/UNDP 2016, S. 2). Viele Menschen hungern, und aktuell leiden etwa vier Millionen Menschen unter den Bedingungen schwerwiegender Ernährungsunsicherheit (diese Personen sind „severely food-insecure“). Die Verschlechterung

der Ernährungssituation im Südsudan, mit 3,9 Millionen Menschen, deren Ernährungssituation ernsthaft gefährdet ist (Oktober 2015), ist die Folge von Flüchtlingsbewegungen und einer weitgehenden Zerstörung von Infrastruktur und Landwirtschaft (USAID, Oktober 2015)¹. Die Schätzungen der Kosten des Bürgerkrieges (vgl. Frontier Economics 2015) zeigen erschreckende Dimensionen. Neben den direkt erfassbaren ökonomischen und finanziellen Kosten von geschätzt 22 – 158 Milliarden US\$ (je nach Berücksichtigung der Länge der Fortdauer des Krieges und der messbaren Langzeitfolgen) sind die immensen Umweltzerstörungen, der Zusammenbruch des sozialen Gefüges in vielen Landesteilen und die psychosozialen Traumata in ihren Wirkungen noch gar nicht absehbar. Die menschlichen Kosten des Konflikts (Todesfälle, Krankheiten, Hunger und Unterernährung) werden gravierende ökonomische Langfristwirkungen haben. Allein die Auswirkungen des weitverbreiteten Hungers auf die Arbeitsproduktivität werden zu Verlusten beim Bruttoinlandsprodukt (BIP) von 6 Milliarden US\$ führen. Die Militärausgaben werden bei einer Fortdauer des Krieges weiter ansteigen; höhere Staatsschulden, eine weitere Militarisierung der Gesellschaft und noch mehr Korruption von oben und von unten werden die Folge sein. All dies bedeutet, dass für Bildung, Gesundheit, Infrastruktur und Wirtschaftsförderung noch weniger finanzielle Mittel verfügbar sein werden. Auch die Nachbarländer haben hohe Kosten und können durch die Beendigung des Krieges 53 Mrd. US\$ einsparen. So ist etwa Uganda durch die steigenden Militärausgaben für den Einsatz im Südsudan enorm belastet, mit gravierenden Folgen für Bildung und Gesundheit. Die internationale Gemeinschaft könnte 30 Mrd. US\$ für humanitäre und friedenssichernde Interventionen einsparen, wenn der Konflikt beendet werden könnte (Frontier Economics 2015). Das humanitäre System im Südsudan besteht aus vielen nationalen, lokalen und einigen großen internationalen Akteuren (LNGOs/lokale NGOs, NNGOs/nationale NGOs und INGOs/internationale Nichtregierungsorganisationen). Es besteht weder ein Frühwarnsystem in Bezug auf Krisen und Konflikte noch eine Koordination zwischen lokalen, nationalen und internationalen humanitären Organisationen, die komparative Vorteile (hinsichtlich Kompetenzen, Sprachen, Ethnien, Religionen, Umfang lokaler Präsenz, Vernetzung mit lokalen Akteuren, etc.) berücksichtigen würde (Consortium 2016). Von Krise zu Krise werden Ad Hoc-Aktionen gestartet, meist angeführt von den zentralen Geldgebern, den internationalen NGOs. Das NGO Forum im Südsudan ist aber in der Lage, die Situation zu verbessern, bedarf aber der Stärkung durch die wesentlichen Akteure (UN, starke NNGOs und INGOs).

Die großen Erwartungen der Bevölkerung nach dem Friedensabkommen von Januar 2005, der nachfolgenden Autonomie der Region Südsudan, dem Referendum von Januar 2011 über die Unabhängigkeit, und dann nach der Unabhängigkeit des Südsudan im Juli 2011 sind in jeder Hinsicht enttäuscht worden. International wurde der neue Staat Südsudan mit großem Wohlwollen und mit vielen Entwicklungshilfesusagen bedacht, doch sind die vielen Pläne und Strategien der Jahre 2005 - 2011 für einen unabhängigen und prosperierenden Südsudan nie konkret geworden. Auch nach der Unabhängigkeit wurden konkrete Entwicklungspläne diskutiert und niedergeschrieben, aber nicht umgesetzt. Der Reichtum des Landes an natürlichen Ressourcen (fruchtbares Land, Öl, mineralische Ressourcen, Wasser, Wälder und Fischbestände, Naturreservate, etc.) sollte für ein dynamisches Wachstum genutzt werden. Jetzt geht es darum, einen tragfähigen politischen Konsens zu finden, der dazu führen kann, erst wieder wirtschaftliche Kreisläufe aufzubauen. Dies wird nicht leicht sein angesichts der Zerstörungen, der vielen Flüchtlinge, der großen Zahl von rivalisierenden Militärs und

¹ Die Klassifizierung der Personen, die „severely food-insecure“ sind, erfolgt nach der Skala der Integrated Food Security Phase Classification (IPC) und bedeutet, dass in der Skala bereits die Stufe IPC 3 oder höher erreicht ist (IPC 1: minimale Ernährungsprobleme, und IPC 5: Hungersnot und Hungerkatastrophe).

Milizen, und auf Grund der Tatsache, dass der Südsudan neben Somalia Schlusslicht bei den internationalen Bewertungen der Entwicklungsfortschritte, so beim Ibrahim Index of African Governance (IIAG), ist. Der IIAG misst die politische, rechtliche, soziale und ökonomische Leistung der Regierungen in Afrika². Auch andere wichtige internationale Rankings zeigen für den Südsudan eine dramatische Verschlechterung der Lage an.

In diesem Beitrag geht es nach der Einführung zweitens um die aktuelle wirtschaftliche Lage im Südsudan, und insbesondere um die Rolle der makroökonomischen Politiken und Institutionen in der Krise. Drittens geht es um die Funktionsfähigkeit der Märkte, insbesondere der Nahrungsmittel- und Agrarmärkte, aber auch um die Perspektiven der Unternehmen im Südsudan bei der Beschäftigungsschaffung. Viertens geht es um die Möglichkeiten und Chancen für nachhaltige Wirtschaftsreformen im Südsudan. Es geht dabei um die zentralen Bereiche für Wirtschaftsreformen, aber auch um die Frage, wer überhaupt im Südsudan in der Lage wäre, nachhaltige Wirtschaftsreformen einzuleiten und erfolgreich umzusetzen. Eine kurze Zusammenfassung schließt diesen Beitrag über den Südsudan ab.

2 Makroökonomische Politik und Institutionen in der Krise

Folgende Fragen stellen sich dem Beobachter der Entwicklungen im Südsudan: Wie haben sich die makroökonomischen Basisdaten seit der Unabhängigkeit verändert? Wurden strukturelle Veränderungen durchgesetzt? Wie funktioniert die Fiskalpolitik, und welche sozialen und politischen Folgen der Ausgabenpolitik gibt es? Welche Rolle spielen die Differenzen zwischen dem offiziellen und dem parallelen Wechselkurs? Wie sehen die Entwicklungsperspektiven aus, insbesondere auf dem Hintergrund der niedrigen Ölpreise und der prognostizierten Abnahme der Ölreserven? Da verlässliche Daten zur Lage kaum verfügbar sind, trotz der engagierten und international unterstützten Arbeit des Statistischen Amtes (NBS/National Bureau of Statistics) im Südsudan, gibt es große Unsicherheiten über die tatsächliche wirtschaftliche Lage und über die Folgen der politischen Entscheidungen für die Märkte, die Unternehmen und die Investoren. So besteht keine Klarheit darüber, welche Auswirkungen die derzeitige Lage auf die zukünftigen staatlichen Einnahmen haben wird. Es ist auch unklar, welche Gegenleistungen von der Regierung für internationale Waffenlieferungen und internationale Kredite vereinbart werden (etwa in Form von Ansprüchen auf zukünftige Ölliefermengen, auf Lizenzen und Genehmigungen für den Abbau von mineralischen Ressourcen, und auf Landtitel durch Verkauf von Land/Verpachtung von Land).

Ungeachtet all dieser Fragen gibt es einige Gewissheiten über die Strukturprobleme des Südsudan. Die Ölexporte bestimmen unverändert das gesamte Wirtschaftssystem: seit 2005 (Friedensvertrag) bzw. seit 2011 (Unabhängigkeit) gab es keine nennenswerten Erfolge bei der Verbreiterung der Produktions- und Exportbasis. Das Öl dominiert nach wie vor mit einem Anteil von 99% bei den Exporten. Es gibt bis heute keine Erfolge bei der Exportdiversifizierung, obwohl viele Pläne und Studien vorliegen und diese recht große Potentiale für Nicht-Öl-Exporte aufzeigen (in Bezug auf den Export von landwirtschaftlichen, mineralischen und forstwirtschaftlichen Produkten). Der Anteil des Öls an den Staatseinnahmen beträgt 95%; auch da gab es keine nennenswerten Erfolge bei der Erzielung von Nicht-Öl-Einnahmen des Staates. In vielen Plänen und Studien wurde nachgewiesen, dass

² Vgl. dazu: Mo Ibrahim Foundation, 2015 Ibrahim Index of African Governance, Country Insights, South Sudan http://static.moibrahimfoundation.org/u/2015/10/02201451/46_South_Sudan.pdf

die Potentiale dafür groß sind, etwa in Form von Einkommens- und Mehrwertsteuern, Zolleinnahmen, Besitzsteuern, Gebühren und Abgaben aller Art. Der Anteil des Öls am Bruttoinlandsprodukt (BIP) macht etwa 50% aus; dies bedeutet, dass Produktions- und Exporteinschränkungen beim Öl und niedrige Ölpreise das BIP des Landes und das Pro-Kopf-Einkommen der Bevölkerung stark absenken können. Die Abhängigkeit des Wachstums von Ölmengen und Ölpreisen führt nicht nur zu starken Schwankungen der Wachstumsraten (vgl. die Country Note South Sudan 2015, in: AfDB/OECD/UNDP 2015, S. 3), sondern über Projektionen und Schätzungen des zukünftigen BIP auch zu fiskalischen Managementproblemen. Die Wachstumsraten variieren zwischen -27% (2013) und +31% (geschätzt 2014). Die Unterbrechung der Ölproduktion im Januar 2012 wegen des Konflikts um die Transitgebühren für das Öl hat das BIP des Landes mehr als halbiert. Alle zehn (jetzt achtundzwanzig) Bundesstaaten des Südsudan sind von dieser Volatilität des Wachstums betroffen, denn die Bundesstaaten sind mangels eigener ausreichender Finanzbasis für die Durchführung ihrer staatlichen Aufgaben auf die Finanzzuweisungen von der Zentralregierung angewiesen. Nachhaltig, transparent und effektiv durchführbar ist in solchen Situationen des volatilen Wachstums ein mittelfristig tragfähiges Budgetmanagement praktisch nicht mehr. Wenn die staatlichen Ausgaben an die sinkenden Einnahmen nicht angepasst werden, resultieren hohe Budgetdefizite und Inflationsgefahren. Die Lage ist Mitte des Jahres 2016 dramatisch: das BIP sinkt weiter, die Inflationsrate ist nahe bei 300%, das südsudanesishe Pfund (SSP) hat seit Dezember 2015 etwa 90 % des Wertes verloren, die Währungsreserven gehen gegen Null, und das Budgetdefizit für 2016/17 könnte 1,1 Mrd. US\$ erreichen und damit 25 % des gesamten BIP, eine im Weltmaßstab einmalige Situation. Zudem wird die Inflation durch die Zentralbankfinanzierung des Budgetdefizits immer weiter angeheizt³. Allerdings werden von der politischen Führung im Südsudan immer wieder neue Hoffnungen geweckt; alle diese Probleme seien lösbar, wenn es zum Frieden komme. Da jedoch internationale Waffenkäufe und Budgetdefizite weiter eskalieren, fehlt den Beteuerungen der Regierenden jede Glaubwürdigkeit.

Da der Südsudan bis Ende letzten Jahres den Wechselkurs zum Dollar auf einem nicht marktkonformen Niveau (von 2,95 südsudanesischen Pfund/SSP pro Dollar) fixierte, entstand durch die makroökonomischen Ungleichgewichte und den Inflationstrend eine immer größere Abweichung zwischen dem offiziellen Kurs und dem Parallelwechselkurs (IMF 2014, S. 7). Im Dezember 2015 war die Rate des Parallelwechselkurses schon bei 22,8 SSP/\$, so dass der Wechselkurs freigegeben werden musste (MoFaEP 2016, S. 9). Diese sogenannte Wechselkursreform fiel aber mit einem weiteren starken Verfall des Ölpreises zusammen, von 45 US\$ unter 30 US\$ pro Barrel. Da die Kosten des Öltransfers über die Pipelines im Sudan nach Port Sudan bei etwa 25 US\$ liegen, waren die Netto-Einnahmen des Staates aus dem Ölgeschäft, ohne eine Änderung des TFA (Transitional Financial Arrangement) zu erreichen, negativ geworden; das TFA wurde daher im Februar 2016 an die neuen Realitäten angepasst. Die Reduzierung von Treibstoffsubventionen und die Einführung von neuen Steuern und Abgaben, um die sinkenden Öleinnahmen des Staates zu kompensieren, wirkten sich aber zusätzlich inflationsbeschleunigend aus. Die Kombination der Wirkung von mehreren Einkommensschocks in Abfolge seit Januar 2012 (Produktionsstopp von Öl in 1/2012, Bürgerkrieg seit 12/2013, Ölpreisverfall von 100 US\$ pro Barrel unter US\$ 30 seit 2014, und die hohen zu erwartenden Kosten der Umsetzung des IGAD-Friedensabkommens vom August 2015 zwischen den Bürgerkriegsparteien) hatten immense Wirkungen auf die Makroökonomie. Mehrere Einkommensschocks von diesen Ausmaßen zu verarbeiten, das

³ Vgl.: IMF Press Release No. 16/259, IMF Staff Completes 2016 Article IV Mission to South Sudan, Web Access: <https://www.imf.org/en/News/Articles/2015/09/14/01/49/pr16259>

hätte auch Ökonomien mit funktionierenden makroökonomischen Institutionen herausgefordert. Die makroökonomischen Institutionen im Südsudan waren und sind zu schwach, um bei solchen Mehrfachschocks Anpassungen zu organisieren (MoFaEP 2016). Zudem sind die Budgetannahmen immer unrealistischer geworden („Prinzip Hoffnung“). Die erwartete Zunahme der Nicht-Öl-Einnahmen des Staates um 300% in kurzer Periode (durch neue Umsatzsteuern und Zollabgaben) konnte angesichts der enormen Kaufkraftverluste im Südsudan nicht Realität werden. Auch viele andere Annahmen der Budgetverantwortlichen waren von Anfang an unrealistisch und dienten nur zur Beschönigung der Lage. Schnell ansteigende makroökonomische Ungleichgewichte sind die Folge einer solchen Budgetplanung, selbst wenn man die unrealistischen Einnahmenziele zugrunde legt (AfDB/OECD/UNDP 2016, S. 5). Diese Entwicklung war aber schon bei der Budgetverlautbarung durch den Finanzminister für das Fiskaljahr 2015/2016 am 29. Juni 2015 absehbar (GRSS 2015). Das Beispiel zeigt deutlich, dass eine verantwortliche Budgetpolitik nicht machbar ist, wenn ein Bürgerkrieg das volkswirtschaftliche Angebot verringert, aber die Nachfrage nach Gütern und Leistungen durch das Militär ansteigt.

Die Wechselkurspolitik hatte fatale Folgen für die Wirtschaft und für die Verteilung, denn der Zugang zu den Dollars zum offiziellen Wechselkurs blieb ausgewählten Akteuren (Banken, große Händler, Militärs, Beamte, SPLM-Funktionäre) vorbehalten, während sich nichtprivilegierte Akteure Dollars allenfalls zum Parallelwechselkurs beschaffen konnten. Die Zuteilung von Devisen zum offiziellen Kurs wurde durch die politischen und ökonomischen Probleme immer schwieriger und trieb die Spekulation an. Die privilegierten Akteure konnten die billig erworbenen Dollars auf dem Parallelmarkt gegen südsudanesisches Pfund teuer verkaufen und dann wieder zum offiziellen Kurs in Dollars eintauschen. Es entstanden durch diese Spekulation inflationsbedingt zusätzliche fiskalische Lücken, die zu höherer staatlicher Verschuldung führten und den Aufbau von Währungsreserven erschwerten. Starke Interessengruppen blockierten sehr lange die Vereinheitlichung des Wechselkurses auf Marktniveau. Die (ansteigende) Differenz zwischen den beiden Kursen ermöglichte bis zum 15. Dezember 2015 für eine kleine Gruppe von Privilegierten die Realisierung von sehr hohen Spekulationsgewinnen. Aber auch die Ära der sogenannten Freigabe des Wechselkurses war nicht frei von Missbrauch und Spekulation, da insbesondere die Militärs und hohe Politiker Zugang zu den noch vorhandenen Dollarreserven und Dollareingängen hatten.

Die politischen Konflikte hatten entwicklungshemmende Niveau- und Struktureffekte bei den Staatseinnahmen und den Staatsausgaben. Der dramatische Einbruch bei den Staatseinnahmen durch die politischen Konflikte und Fehlentscheidungen der Regierung hatte auch gravierende Auswirkungen auf die Staatsausgaben; es resultierte eine neue Verschuldung des Staates, obwohl der Südsudan 2011 ohne Schulden des Staates in die Unabhängigkeit gehen konnte (vgl. dazu AfDB/OECD/UNDP 2015, Seite 5; AfDB/OECD/UNDP 2016, Seite 7). Die Ausgaben des Staates sind konzentriert auf die Kategorien „Sicherheit“, „Rule of Law/Herrschaft des Rechts“, „Zuweisungen an die Bundesstaaten“ und „öffentliche Verwaltung“ (etwa 80%); auf die produktiven Sektoren entfallen nur geringe Anteile (Wirtschaftsförderung: 3,5%, und noch weniger entfällt auf die sozialen Sicherungsnetze!); es gibt auch keine Transparenz über die Verwendung der Mittel (UNDP 2014, S. 9). Dies sind die offiziellen Angaben regierungsamtlicher Stellen.

Es wird allerdings davon ausgegangen, dass etwa 90% (oder mehr) der staatlichen Ausgaben für „Sicherheit“ (Militär und Veteranen, Polizei, Geheimdienst, Milizen, Präsidentengarde, Hilfspolizei, etc.) verwendet werden, und dass diese Mittel in vielen Budgetpositionen sehr kreativ versteckt werden. Das bedeutet etwa für die „Zuweisungen an die Bundesstaaten“, dass für Bildung, Gesundheit, Wirtschaft und öffentliche Dienstleistungen kaum Mittel

verbleiben. Besonders problematisch ist dabei die funktionale Aufteilung der öffentlichen Ausgaben zwischen Löhnen und Gehältern einerseits und Kategorien produktiver Ausgaben andererseits: zwischen dem Fiskaljahr/Fiscal Year/FY 2008 und dem Fiskaljahr/Fiscal Year/FY 2013/14 sind durchschnittlich etwa 40% der Ausgaben auf Löhne und Gehälter entfallen, und mehr als 73% davon entfielen auf das Militär (Defense and Veterans Affairs)! Der Anstieg der militärischen Komponente dieser Ausgaben von 34% (FY 2008) auf 84% (FY 2011/12) ist bemerkenswert (UNDP 2014, S. 10). Die Militarisierung hat also schon in der Übergangsperiode eingesetzt, offensichtlich in der Erwartung, dass die Unabhängigkeit des Südsudan nur so erreicht werden könne. Für alle anderen Sektoren bleibt seit 2008 nur ein unwesentlicher Rest der staatlichen Ausgaben für Löhne und Gehälter! Aber auch zwischen den Ausgabenkategorien könnte es Verschiebungen zugunsten der Löhne und Gehälter und zu Lasten der operativen Ausgaben geben. Der Anteil der operativen staatlichen Ausgaben ist weniger volatil. Die dramatische Abnahme vor allem bei den Öffentlichen Investitionen (von etwa 30 Prozent in den Jahren 2008 und 2009 auf um die 10 Prozent seit 2012/13) und in manchen Jahren auch bei den Transfers der Zentralregierung an die Staaten (von 27% im Jahr 2011/12 auf 15% im Jahr 2013/14) hat sicher dazu beigetragen, die Konflikte zwischen der Zentralregierung und den Regionen im Südsudan eskalieren lassen (UNDP 2014, S. 10).

Die politischen Konflikte haben auch zu einer systematischen Schwächung aller makroökonomischen Institutionen geführt; die Orientierung der Regierung an langfristigen Stabilitäts- und Entwicklungszielen (Wachstumsstrategie, Entwicklungsplan, etc.) hat immer mehr an Bedeutung verloren. Dieser Befund betrifft alle makroökonomischen Institutionen (Fiskalmanagement, Zentralbank, Bankenaufsicht, Fiskalföderalismus), aber auch die Planungsinstanzen (Entwicklungs-, Regional- und Sektor-Pläne) und die Aufsichtsinstanzen (für Transparenz, Monitoring und Evaluierung). Der South Sudan Development Plan (SSDP) von 2011 - 2013 wurde bis 30. Juni 2016 verlängert, um dann jeweils Fünf-Jahres-Pläne bis 2040 zu entwickeln. Weder der South Sudan Development Plan (SSDP) noch die South Sudan Vision for 2040 (SSV 2040) spielen aber eine steuernde bzw. gestaltende Rolle. Ein Problem dabei ist sicherlich auch die „Ownership“ des Planes, denn offensichtlich wurden die Inhalte des Planes mehr von Experten der internationalen Geberorganisationen bestimmt denn von Regierungs- und SPLM-Kreisen. Die Grundlagen für eine Anwendung des umfangreichen und faktenreichen Entwicklungsplanes wurden allerdings bereits mit der Unterbrechung der Ölproduktion im Januar 2012 außer Kraft gesetzt. Konturen eines Folgeplanes für 2016-2020 sind noch nicht erkennbar; zu viele Fragen sind im politischen Kontext offen.

Es ist erkennbar, dass fundamentale Änderungen auf allen Ebenen der makroökonomischen Politik einschließlich der dafür benötigten Institutionen erforderlich sind, um ein tragfähiges Wirtschafts- und Sozialmodell im Südsudan zu etablieren. Die Vergrößerung der Zahl der Bundesstaaten von zehn auf achtundzwanzig könnte nur dann Entwicklungsimpulse geben, wenn die Mittel für „Sicherheit“ weitgehend auf die Regionen umverteilt würden, und zwar für entwicklungsförderliche Interventionen. Die Demobilisierung und Demilitarisierung des Südsudan müsste dazu aber konsequent eingeleitet und umgesetzt werden. Ein neuer Sozialvertrag zwischen der Regierung und den Bürgern wäre dafür eine wesentliche Voraussetzung und würde dann auch die lokalen Verwaltungen stärken. Partizipation, Solidarität und Effektivität wären die Imperative des Handelns auf der Basis eines neuen Sozialvertrages. Es wäre sicher hilfreich, zu fragen, wie in anderen Ländern nach Jahren des Bürgerkrieges wirtschaftsfreundliche Strukturen aufgebaut werden konnten. Vorhandene empirische Evidenz zur Post-Conflict Economic Policy zeigt, dass dies nur möglich ist, wenn Arbeitsplätze in der Landwirtschaft und in der Industrie geschaffen werden, wenn Infrastruktur aufgebaut wird, um Märkte zu schaffen, und wenn lokale Regierungen entwicklungsförderlich agieren. Vielleicht könnte der Südsudan von Uganda, Ruanda, Sierra

Leone, Nigeria, Mosambik und anderen afrikanischen Ländern lernen. Wenn auch die Ursachen der Bürgerkriege ganz unterschiedlicher Natur sind, eine Befriedung ist nur mit Instrumenten und Politiken des inklusiven Wachstums möglich.⁴ In Afrika ist auch das regionale Umfeld wichtig, da die geographisch kleinen Staaten von zahlreichen Nachbarländern umgeben sind, in denen viele Rückzugsmöglichkeiten für Rebellenbewegungen bestehen. Dies trifft auch auf den Südsudan zu. Die Beauftragung von IGAD mit der Friedenssicherung ist daher durchaus hilfreich und notwendig. Das politische Modell des Südsudan lässt aber im Augenblick Strategien des inklusiven Wachstums zur Konfliktlösung nicht zu.

3 Märkte, Unternehmen und Institutionen in der Krise

3.1 Agrar- und Nahrungsmittelmärkte und Ernährungssicherung

Das Potential der Landwirtschaft (Ackerbau, Viehzucht, Forst- und Fischwirtschaft) im Südsudan ist groß und wird in allen Studien hervorgehoben (AfDB 2013; CADMP 2015a, 2015b; Diao/You/Alpuerto/Folledo 2012). Betont werden aber auch die unzähligen Beschränkungen des landwirtschaftlichen Wachstums, vor allem im Infrastrukturbereich, im Regulierungsbereich, bei der Unterstützung des privaten Sektors, und insbesondere beim Management der Grund- und Bodenrechte („land administration“). Auf die niedrigen Ernteerträge wird oft verwiesen und auch auf die Möglichkeiten, durch eine Steigerung der Erträge und eine Ausdehnung der bewirtschafteten Flächen die Selbstversorgung zu erreichen und den Wert der landwirtschaftlichen Produktion mehr als zu vervierfachen. 70% der gesamten Landfläche wird als landwirtschaftlich nutzbar angegeben, und nur 4% davon seien bisher bewirtschaftet (Diao/You/Alpuerto/Folledo 2012). An einer integrierten Strategie für die Landwirtschaft wird schon seit Jahren gearbeitet (CADMP 2015a, 2015b). Die Hauptarbeitsphase bei der Erstellung des Comprehensive Agricultural Development Master Plan (CADMP) fiel aber mit dem Beginn des Bürgerkriegs zusammen. Insofern sind viele der Annahmen und der vorläufigen Ergebnisse nach dem Ende des Bürgerkrieges neu zu bewerten. So ist die Annahme, dass ein erheblicher Teil der Öleinnahmen für die landwirtschaftliche Entwicklung genutzt werden könnte, in der Zwischenzeit hinfällig. Unrealistisch ist auch die Annahme, dass die Regierung grundlegende Funktionen für die Stärkung der Privatwirtschaft erfüllen könne (CADMP 2015b, S. xxvi). Selbst minimale Aufgaben in den Bereichen Infrastruktur, Regulierung, Landmanagement (Titel und Nutzung), landwirtschaftliche F&E und Beratung, Marktinformation, Lagerung und Marketing werden derzeit nicht wahrgenommen.

Trotz der andauernden Konflikte und Kriegereignisse kann aber von einer lebensfähigen privaten Landwirtschaft im Südsudan ausgegangen werden, auch wenn der Radius oft nicht über die Eigenversorgung hinausreicht. Der Staat unterstützt nicht nur die privaten landwirtschaftlichen Akteure nicht, sondern behindert deren Tätigkeit massiv durch widersprüchliche Regulierungen, fehlende rechtliche Grundlagen und auch durch Korruption und informelle Besteuerung. Die mangelnde Funktionsfähigkeit der Landverwaltung und das Fehlen von organisierten Landmärkten führen dazu, dass die Unsicherheit über die

⁴ Vgl. dazu die Geschichte der „Post-Conflict Economic Reconstruction“ mit vielen historischen Beispielen: <https://pesd.princeton.edu/?q=node/260>. Es gibt also Ansatzpunkte für tragfähige Post-Konflikt-Strategien der Wirtschaftsförderung, die auch im Südsudan Beachtung finden könnten.

Nutzungsrechte Investitionen behindern. „Land Grabbing“ ist daher auch im Südsudan ein Thema, da keine staatliche Ebene frei von arbiträren Entscheidungen ist. Transparenz hinsichtlich der Landtitelvergabe fehlt, und die Folgen sind gravierend. Die Zuteilung von großen Landflächen an (in- und ausländische) Investoren kann daher nicht hinterfragt werden. Ein weiteres Problem ist die unzureichende Kenntnis der Politik und der Verwaltung darüber, wie Haushalte ihre Ernährung sichern. Das komplexe System der Ernährungssicherung auf Haushaltsebene ist weithin unverstanden und wird von der Politik und der Bürokratie, manchmal auch von Entwicklungspartnern, oft gestört und zerstört. Die Einkommenssicherung zur Ernährungssicherung basiert traditionell auf mehreren Säulen (Ackerbau, Viehzucht, saisonale Migration, informeller Handel, Fischfang, und dem Sammeln von Wildfrüchten). In Konfliktregionen kommt es zu Verschiebungen und Anpassungen, die wieder Auswirkungen auf einzelne Säulen der Ernährungssicherung haben können.

Aber auch in Kriegs- und Konfliktsituationen wird dieses Modell der Einkommenssicherung nur modifiziert; es kommt zu Anpassungsstrategien (Coping-Strategien), um entsprechend der Krisenlage zu überleben (durch Verkäufe von Vieh, Holzkohle und anderen eigenen Produkten und durch den Verkauf von familiärer Arbeitskraft gegen Bargeld und/oder Nahrungsmittel (CADMP 2015b, S. xxvii). Wenn diese Systeme der Ernährungssicherung von der Politik und von den Partnern der Entwicklungszusammenarbeit nicht verstanden werden, kann es durch staatliche Interventionen (durch Änderungen bei der Landnutzung, durch Steuern und Abgaben, etc.) schnell zu einer Gefährdung der Ernährungssicherheit kommen. Es fehlen daher Systeme der Unterstützung der Landwirtschaft durch den Staat und die öffentliche Verwaltung, die zur Resilienz der bäuerlichen Landwirtschaft beitragen. Dies kann am besten dadurch erreicht werden, dass alle Säulen der Einkommenssicherung offen und funktionsfähig gehalten werden. Ungelöste Fragen bei den Landrechten beeinträchtigen alle vier Bereiche der Landwirtschaft (Ackerbau, Viehzucht, Forst- und Fischwirtschaft), und alle vier Säulen sind für die lokale Ernährungssicherung wichtig. Regulierende und unterstützende öffentliche Institutionen fehlen in allen vier Bereichen, sind aber offensichtlich besonders gravierend im Bereich der Forstwirtschaft (mit sehr ernsten Folgen für die Umwelt). Für alle vier Bereiche gilt, dass die Integration in lokale, regionale und nationale Wertschöpfungsketten (Getreide, Milch, Fleisch, Holz, Fisch, etc.) von der Politik nicht unterstützt wird. Die öffentliche Verwaltung in den Staaten/Provinzen ist gar nicht in der Lage, das große Potential solcher Wertschöpfungsketten für die Ernährungssicherung zu erkennen und auszuschöpfen. Besonders eklatant sind die Defizite in den Bereichen Milch und Fleisch; fehlende Regulierungen und Hygienestandards addieren sich zu den veterinärmedizinischen Defiziten. Ernährungsprobleme ergeben sich daher durch eine komplett fehlende Beachtung der wechselseitigen Integration und Unterstützung der vier Bereiche der Landwirtschaft. Eine Folge ist auch, dass der Südsudan für die notwendigen Anpassungen an den Klimawandel nicht gewappnet ist.

Aber auch die Organisation der Märkte und der Unternehmen gilt als weithin unterentwickelt. Dass dies elf Jahre nach dem Friedensabkommen noch so ist, hat aber mit den politischen Präferenzen der politischen und militärischen Eliten im Südsudan zu tun. Die Märkte, besonders die Agrar- und Nahrungsmittelmärkte, sind für die Ernährungssicherung und für die Organisation von Angebot und Nachfrage für lebenswichtige Güter von zentraler Bedeutung; die Unternehmen sind für die lokale Versorgung der Bevölkerung und für die Beschäftigungsschaffung von herausragender Bedeutung. In der Krise stehen Märkte und Unternehmen vor vielen neuen Herausforderungen. Die vielen Stressfaktoren beeinträchtigen die Märkte in ihrer Funktionsfähigkeit und die Unternehmen in ihrer Leistungsfähigkeit.

Viele gewichtige Fragen stellen sich: Wie funktionieren die Märkte im Süd-Sudan, insbesondere die Agrar- und Nahrungsmittelmärkte, angesichts der dramatischen Zuspitzung von Konflikten und Krisen? Welche Rolle spielen ausländische und lokale Händler bei der Versorgung der Bevölkerung? Wie kann die Importabhängigkeit bei Lebensmitteln und bei anderen Basisgütern durch nationale Strukturreformen reduziert werden? Wie kann die Spekulation mit Währungen und Nahrungsmitteln verhindert werden? Gibt es noch ökonomische Institutionen, die den Staat befähigen, die Märkte funktionsfähig zu machen? Gibt es überhaupt eine nationale Agrarpolitik und eine Politik der Ernährungssicherung im Südsudan? Oder wird der gesamte Bereich der Ernährungssicherung und der Daseinsvorsorge den internationalen Hilfsorganisationen überlassen? Wie haben sich die Institutionen seit dem Bürgerkrieg verändert? Welche Rolle spielen die Interventionen der internationalen Akteure bei der Ernährungssicherung, und wie beeinflussen sie die Märkte und die Marktinstitutionen? Können Unternehmen im Südsudan ihre Aufgaben der Versorgung mit Basisgütern wahrnehmen? Ist eine nachhaltige Beschäftigungsschaffung in den lokalen Unternehmen möglich? Inwieweit können lokale Unternehmen Importe durch eigene Produktion ersetzen? Gibt es neben den Handelsunternehmen auch produzierende Unternehmen? All diese Fragen werden im Südsudan auch an die Politik gestellt, doch gibt es kaum Antworten. Nur in wenigen Berichten wird auf diese zentralen Fragen eingegangen, meist veranlasst durch humanitäre Organisationen und Akteure der Entwicklungszusammenarbeit.

Die Marktinstitutionen sind im Südsudan nicht funktionsfähig: Die staatlichen Institutionen und die Wirtschaftspolitik stören die Märkte und tragen zur Marktentwicklung nicht bei. Dies zeigt sich besonders im Bereich der Agrar- und Nahrungsmittelmärkte und bei den Entwicklungschancen der Unternehmen. Da eine sichere Ernährung und produktive Arbeitsplätze für das Wachstum und die Reduzierung der Armut entscheidend sind, werden diese beiden Gruppen von Marktinstitutionen für die Entwicklung im Südsudan entscheidend sein. Trotz des immer wieder betonten Reichtums an agrarisch nutzbarem Land steigt die Zahl der Personen an, die nicht sicher ernährt werden können. Im Oktober 2015 waren 3,9 Millionen Menschen von ernster Ernährungsunsicherheit („severely food insecure“) betroffen; das sind +80% gegenüber 2014 (USAID 2015, S. 2). Der Zusammenbruch der gesamten Marktinfrastruktur (der Marktinstitutionen, der Transportlogistik, der Lager- und Finanzinstitutionen, der Marktinformation, der Versorgung der Bauern mit Inputs und der Verarbeitungsbetriebe mit agrarischen Rohmaterialien, etc.) hat praktisch alle Regionen des Landes erreicht. Jede neue Eskalation des Bürgerkrieges führt zu weiteren Zerstörungen der noch intakten Marktinfrastruktur.

Die Nahrungsmittelmärkte sind mit den lokalen Märkten im Südsudan nicht wesentlich vernetzt; die Märkte sind stark von Importen abhängig, und der Handel ist fest in den Händen von ausländischen Akteuren. Diese Akteure sind mit den lokalen Akteuren (kleine Produzenten, kleine Händler, lokale Marktteilnehmer) nur lose verbunden. Viele ausländische Händler sind nur kurz im Südsudan, um schnelle Gewinne zu realisieren und investieren nicht in die Marktinfrastruktur. Erfolgreiche lokale Händler hingegen sind meist Teil von korrupten Netzwerken und auch Teil der Kriegsökonomie (HPG/ODI, Oktober 2015). Sie beliefern das Militär und haben Zugang zu den knappen Devisen der südsudanesischen Zentralbank und ausgewählter Banken. Lange Zeit konnten sie von der Währungsspekulation massiv profitieren. Die Gewinnspanne beim Handel mit Nahrungsmitteln war auch für sie beim Import aus Uganda und Kenia höher als bei der Beschaffung der Nahrungsmittel in Überschussproduktionsgebieten im Südwesten des Südsudan (Green Belt).

Dennoch bestehen deutliche Unterschiede zu den Geschäftsmodellen der ausländischen Händler. Die (lokalen) Händler sind wohl längerfristig an den Märkten im Südsudan

interessiert, auch am Aufbau von Marktinfrastruktur und Handelslogistik, doch kurzfristig gilt ihr Interesse vor allem aber den schnellen Profiten durch den Devisenhandel und den Importhandel. Es werden vor allem jene Güter gehandelt, bei denen die Spanne zwischen dem offiziellen Wechselkurs und dem Parallelwechsellkurs bzw. die Spanne zwischen dem Import- und dem Binnenhandel möglichst gewinnbringend genutzt werden kann. Die internationale humanitäre Hilfe für den Südsudan (allein 590 Mill. US\$ pro Jahr von den USA) arbeitet mit beiden Gruppen von Händlern zusammen, meist ohne Art und Ziele der Marktakteure zu hinterfragen; die Importgeschäfte dominieren gegenüber lokalen Aufkaufaktionen. Der direkte Kontakt zu den Produzenten landwirtschaftlicher Güter in den Überschussgebieten des Südsudan wird nur ausnahmsweise gesucht. All dies verstärkt die Fragmentierung des südsudanesischen Marktsystems. Die lokale Landwirtschaft, die lokalen Unternehmen und der lokale Wettbewerb im Handel werden dadurch nicht gestärkt. Eklatant ist die Unfähigkeit der südsudanesischen Regierung seit 2005 gewesen, die Überschüsse von Mais und Sorghum aus dem Südwesten des Südsudan in die zentralen und östlichen Gebiete des Südsudan mit Nahrungsmitteldefiziten zu bringen (vgl. dazu HPG/ODI, Oktober 2015, S. 9). Eine Landwirtschaftspolitik der Regierung - mit den Komponenten Infrastruktur, Versorgung mit Inputs und Ausrüstungen, Beratung, Transport- und Lagerlogistik, Preis- und Wettbewerbspolitik – konnte seit 2005 nicht durchgesetzt werden. Etablierte Handelswege, etwa bei Sorghum aus dem Sudan in den Südsudan, wurden unterbrochen.

Die Agrar- und Nahrungsmittelmärkte sind im Südsudan nicht integriert und eine staatliche Politik der Marktintegration gibt es nicht. Dies zeigen die enormen Preisunterschiede auf den lokalen Märkten. Verursacht sind diese Preisdifferenzen durch die schlechte Verkehrslage, die hohen Kosten für Treibstoff, die vielen illegalen Checkpoints und Abgaben, die Steuern, und vor allem durch die Wechselkurse. An manchen Orten betrug der Parallelwechsellkurs 17 SSP für einen Dollar und mehr. Integriert sind nur die Märkte in Grenznähe (Uganda, Sudan, Äthiopien). Dies zeigt vor allem auch der Vergleich der Preise von Juba und Gulu (Uganda); die Preisentwicklung verläuft synchron (HPG/ODI, Oktober 2015, S. 12). Je weiter von Juba die Märkte entfernt sind, desto weniger sind die Märkte integriert und desto größer sind die Abweichungen der Preise vom Marktgeschehen in Juba. Der Importhandel ist besonders lukrativ für große (in- und ausländische) Händler mit Lagerkapazitäten, um Preis- und Wechselkursspannen zu nutzen. Auch die Kreditgewährung durch die (ugandischen) Lieferanten und die Möglichkeit, auch andere Güter zu importieren (Treibstoff, Ausstattung für die Hotels, Einrichtungsgegenstände für private Haushalte), führen zu Gewinnen. Die komparativen Vorteile der Importtätigkeit wurden immer größer und verdrängten lokale Angebote immer mehr. Die politische Krise verstärkt die humanitäre Krise und verschärft die Importabhängigkeit; zusätzliche Gewinne resultieren für eine kleine Schicht von Händlern, Währungsspekulanten, Militärs und Politikern. Gleichzeitig können angebotswirksame Maßnahmen im Bereich der lokalen Landwirtschaft aber nicht durchgeführt werden.

Die Zerstörung der Marktinfrastruktur in den Konfliktgebieten hat die Fragmentierung der Märkte weiter verstärkt. Die Reduzierung der Zahl der Händler, des Marktvolumens, des Austausches von Getreide gegen Vieh, und die physische Zerstörung der Marktplätze haben das Marktgeschehen weiter in Mitleidenschaft gezogen. Gravierende Folgen waren die Preiserhöhungen für Grundnahrungsmittel durch den Handel auf kleineren und sichereren lokalen Märkten; das Ausweichen auf diese Märkte mit geringerem Marktvolumen führte auch zu höheren Transportkosten und zu hoher informaler Besteuerung. Zudem kam es zu einer weiteren Stärkung der ausländischen Händler (mit einer größeren Kapitalbasis!) und der großen lokalen Händler (mit weiten regionalen Netzwerken!). Auf großen Märkten, wie in Juba, kam es durch die konfliktbedingten Kaufkraftverluste der Bevölkerung zu einer Reduzierung der Nachfrage; auch damit konnten große Händler besser umgehen. Die

Zerstörung der etablierten Handelswege hatte noch weitergehende Folgen. Das südsudanesische Militär gründete eigene Firmen für die Versorgung der Militärs und ihrer Familien mit Nahrungsmitteln und anderen Gütern; der Import und der Handel konzentrierten sich immer stärker auf eine kleine Zahl von ausgewählten Händlern, die der Regierung nahestehen. Nur noch wenige und regierungsnahe Händler hatten Zugang zu Dollars zum offiziellen und für sie lukrativen Wechselkurs (von 3 SSP/USD). Der Parallelwechselkurs stieg dramatisch an: von 3.9 SSP/USD (April 2014) auf 6,1 SSP/USD (Januar 2015) und auf 11,6 SSP/USD (Mai 2015), lokal bis auf 17 SSP/USD und höher. Insgesamt breiteten sich auch informelle Zahlungsformen immer stärker aus, was wieder negative Konsequenzen für die Besteuerung hatte. Informelle Zahlungsformen breiteten sich bei ausländischen Händlern, bei kleinen und großen lokalen Händlern und beim Personal von NGOs und internationalen Organisationen schnell aus und befeuerten so den informellen Währungshandel und die Spekulationsspirale weiter. Nur wenige regierungsnahe Händler behielten den Zugang zu Präferenzdollars bis Dezember 2015; noch mehr Spekulation und Instabilität auf den Märkten waren die Folge. Im Dezember 2015 konnte das System nicht weitergeführt werden; der Wechselkurs wurde freigegeben. Die Militärs und ausgewählte Händler und Politiker konnten sich aber weiter mit Dollars bei der Zentralbank eindecken. Es ist daher die Frage, ob überhaupt von einem freien Wechselkurs gesprochen werden kann; der Wechselkurs wird weiterhin manipuliert. Dennoch gab es auch einige entwicklungsförderliche Konsequenzen der Marktfragmentierung im Südsudan, insbesondere durch die Substitution bei Produkten und bei den Zahlungsformen. Kleine Händler gehen zu anderen Produkten über (lokales Gemüse), da sie bei Getreide keinen Gewinn mehr machen können. Die Produktion für enge lokale Märkte und die Nutzung informeller Zahlungsformen reduziert auch den Druck auf diese Händler durch illegale Formen der Besteuerung auf langen Transportwegen. Es gibt jedoch wenig Evidenz zu diesen neuen Formen der Markttätigkeit.

Die politische Krise und die humanitäre Katastrophe führen aber zu weiteren Belastungen hinsichtlich einer nachhaltigen Versorgung der Bevölkerung mit Nahrungsmitteln. Der Schutz von Bürgerkriegsflüchtlingen in UN-Camps (Protection of Civilians/PoC) und die gesamte humanitäre Hilfe in der Bürgerkriegssituation des Südsudan haben erhebliche weitere Auswirkungen auf die Funktionsfähigkeit der Märkte. Der Handel mit den zugeordneten Getreiderationen in den UN-Camps kann, obwohl verboten, nicht effektiv verhindert werden. Die begrenzten Einkommensmöglichkeiten in den Lagern (die Programme „Cash for Work“ und „Wage Labour for NGOs“ haben einen sehr begrenzten Umfang) zwingen die Bewohner zu dieser Reaktion, um Getreiderationen gegen andere lebensnotwendige Güter zu tauschen. Dadurch kann sich Hunger und Unterernährung in den Lagern verbreiten, während einige Händler vom Ankauf des Getreides aus den Lagern und dem Verkauf der anderen Güter an Lagerbewohner profitieren. Die humanitäre Hilfe gibt kaum Impulse für die Landwirtschaft im Umfeld der Lager und in der Nähe der Konfliktgebiete. Aber auch aus den Überschussregionen im Südsudan wird nur wenig Getreide herangebracht; meist wird von den Akteuren der humanitären Hilfe Getreide importiert. Produktionsanreize für die Landwirtschaft im Südsudan ergeben sich dadurch nicht.

Generell sind die langfristigen Wirkungen der Nahrungsmittelhilfen (vor allem, wenn diese durch importiertes Getreide realisiert werden und nicht durch lokale Aufkäufe) zu überprüfen, da negative Produktionsanreize eine nachhaltige Agrarentwicklung stören (vgl. dazu WFP, February 2015). Die lokalen Nahrungsmitteldefizite werden - bedingt durch die Konflikte - größer, aber die Konflikte erschweren immer mehr die lokale Produktion und den Transport in die Konfliktgebiete. Die Nahrungsmittelhilfe kann die unzureichende lokale Produktion zwar nicht immer ausgleichen, beeinflusst aber die Marktlage und führt oft zu unerwünschten Preiseffekten. Lokale Produzenten und Händler können durch die Nahrungsmittelhilfe in

Naturalform (also ohne einen lokalen Aufkauf von Getreide) in ihren Entscheidungen (Produktion, Lagerung, Handel, Investition) negativ beeinflusst werden, so dass die lokale Versorgung, etwa mit Sorghum in Bentiu, weiter erschwert wird (WFP 2015, page ix). Da die Transportrisiken für die Händler hoch sind, könnten diese im Fall von Nahrungsmittelhilfen durch die Verteilung von Getreide in Naturalform den Anreiz verlieren, lokales Getreide in die Konfliktgebiete zu bringen. Die Folgen sind dann u. U. weitere Preissteigerungen auch da, wo die Nahrungsmittelhilfe tätig ist. Andererseits ist der Spielraum für marktbasierende Interventionen der internationalen Nahrungsmittelhilfe (Cash and Voucher Programmes/C&V Programmes) äußerst gering, so dass nur eine graduelle Ausweitung solcher Programme in Frage kommt (WFP 2015a, Page x-xi). Die C&V-Programme setzen ja voraus, dass NGOs in der Lage sind, die anstehenden Transfers und Transaktionen zu organisieren. Die verhängnisvolle Kombination von eskalierenden Konflikten und weiter verfallender Transport- und Handelsinfrastruktur in weiten Teilen des Südsudans beeinträchtigt nicht nur den Handel mit Getreide, sondern auch den Handel mit Inputs für die landwirtschaftliche Produktion. Die C&V-Programme beziehen immer öfter Inputs für die landwirtschaftliche Produktion mit ein, doch gilt auch hier, dass diese Transaktionen nur in einem Umfeld gewisser Stabilität (Befriedung) realisiert werden können.

Innovationen bei der Nahrungsmittelhilfe durch Cash Transfers und Vouchers sind interessant, aber diese sind wohl nur im Rahmen eines breiteren Entwicklungsansatzes nachhaltig wirksam. Diese Instrumente werden von wohlmeinenden internationalen Hilfsorganisationen auch zur Entwicklung von Märkten eingesetzt (Oxfam 2012, MercyCorps/USAID 2015a, 2015b). Das Thema der Marktentwicklungs-Unterstützung im Südsudan durch EMMA (Emergency Market Mapping and Analysis) ist von Relevanz, vor allem als Analyseinstrument, unterstellt aber, dass den Marktanalysen Markt-Interventionen nachfolgen können, um friedvolle Bedingungen in Konfliktgebieten zu fördern. Die Art des Bürgerkriegs im Südsudan lässt jedoch an der Gültigkeit dieser Annahme zweifeln; auch die Eskalation des Bürgerkriegs in immer neue Gebiete des Landes und die Unberechenbarkeit der Akteure erschweren den Einsatz solcher Instrumente zur Marktentwicklung.⁵ Immer mehr Milizen entstehen zur Verteidigung von Dörfern, Distrikten und Regionen, meist gegen die Regierungsarmee gerichtet und derzeit in taktischen Allianzen mit der Oppositionsarmee (Maihack 2016, S. 3-4). In dieser Situation kommt es zu einer weiteren Zerstörung der Infrastruktur und der Grundlagen landwirtschaftlicher Produktion. Der Spielraum für Hilfsorganisationen wird immer enger. Hilfsorganisationen (wie Mercy Corps) und Unternehmen im Auftrag von Hilfsorganisationen (wie AECOM für USAID) können versuchen, ihre Tätigkeit konflikt-sensibel zu organisieren und Handelswege in den Konfliktgebieten und zwischen in Konflikt befindlichen Nachbargemeinden und ethnischen Gruppen offenzuhalten (MercyCorps 2016, AECOM 2016). Es ist aber eine offene Frage, inwieweit diese Bemühungen Erfolge bringen. Ziel von EMMA war es wohl, ausgehend von Erfahrungen aus der Abyei-Krise, längerfristige Strategien zur Versorgung der Bevölkerung mit Grundbedürfnissen zu entwickeln und von Anfang an auf den Aufbau von Kapazitäten der Produktionsförderung zu setzen. Nach Rückkehr in ihre Heimatgebiete sollten die IDPs (Internally Displaced Persons) in der Lage sein, schnell mit dem Wiederaufbau der Nahrungsmittel- und Agrarinput-Märkte zu beginnen; ökonomische Kreisläufe sollten schnell wieder entstehen. Kritische Märkte für die Realisierung von Grundbedürfnissen wurden im Rahmen der Marktanalysen identifiziert: Metallteile für Dächer, traditionelle Pflüge und Okra-Saatgut (Oxfam 2012). Die Auswahl dieser „kritischen Märkte“ durch EMMA ist durchaus als gelungen anzusehen; für den Hausbau werden Dachplatten gebraucht, für die

⁵ Henrik Maihack hat im November 2016 auf das hohe Risiko der Verschärfung des Bürgerkrieges im Südsudan verwiesen; FES Perspektive, FES Südsudan, FES Berlin.

Landwirtschaft Pflüge, und für die gesunde Ernährung Okra-Gemüse. Dennoch sind die Ergebnisse der Bewertung der EMMA-Initiative nicht ohne Schattenseiten. Die Abhängigkeit der jeweiligen Wertschöpfungsketten von ausländischen Entwicklungspartnern bleibt groß. Die Nachhaltigkeit der Programme und Projekte wird durch immer neue Formen von Konflikten unterschiedlicher Intensität behindert bzw. verhindert.

Das Programm “Market Oriented Rehabilitation of Agricultural Livelihoods” (MORAL) und das Instrument “Emergency Market Mapping and Analysis” (EMMA) können sich sinnvoll ergänzen. Durch „Cash Transfers“ erhalten bedürftige Haushalte Kaufkraft für Lebensmittel, um die lokale Nachfrage zu stärken; Arbeitskräfte aus armen Haushalten erhalten für Arbeiten an der kommunalen Infrastruktur Geld, das lokal verausgabt wird; Haushalte erhalten über Vouchers auf lokalen Märkten Saatgut und Arbeitsgeräte, um lokale Märkte für Inputs und Arbeitsgeräte zu entwickeln. Probleme sind aber die fehlende Breite dieser Programme, Lücken im ökonomischen Kreislauf zwischen Handwerkern, Händlern und Haushalten, und die starke Abhängigkeit der Initiativen von internationalen NGOs⁶. Die Zunahme der Konflikte beeinträchtigt immer mehr die Arbeit der Zivilgesellschaft, der NGOs und der Medien, deren Aktivitäten im Rahmen von Versöhnungsprozessen letztlich unverzichtbar sind, um wieder Normalität in den Konfliktgebieten herzustellen (Maihack 2016, S. 6). In einer solchen Situation ist der Spielraum für Innovationen bei der humanitären Hilfe immer geringer geworden. Daher dominieren noch immer (bzw. immer mehr) die traditionellen Konzepte der Verteilung von Nahrungsmitteln in Naturalform durch die Hilfsorganisationen, ohne nennenswerte Unterstützung durch lokale Akteure und Marktorganisationen und ohne den systematischen Einsatz von marktbasierenden Instrumenten (C&V-Programme); es gibt im Südsudan kaum mehr direkte Kontakte der Hilfsorganisationen zu den landwirtschaftlichen Produzenten in den Überschussregionen (wie dem Greenbelt in Greater Equatoria). Da die Konflikte auch in diesen Gebieten zunehmen, ist auch die Überschussproduktion in diesen Gebieten immer mehr gefährdet. Die Integration der Märkte in den Überschuss- und Defizitregionen kann daher nur noch von wenigen lokalen Händlern geleistet werden. Eine weitere Verschlechterung der Lage im Südsudan ist in Szenarien prognostiziert worden, die von internationalen Beobachtern entwickelt wurden (Maihack 2016, S. 6-7).

3.2 Unternehmen und Marktinstitutionen in der Krise

Nicht nur in der Landwirtschaft und bei der Ernährungssicherung sind die Marktinstitutionen unterentwickelt bzw. wurden durch Korruption, Konflikt und Krieg unwirksam bzw. sogar zerstört. Dies trifft auch auf die Unternehmen zu, sowohl im formalen Sektor (die registriert sind) als auch im informalen Sektor (die nicht registriert sind). Die Unternehmenslandschaft im Südsudan zeigte in den ersten Jahren nach dem Friedensabkommen, bis etwa 2010, ein überaus starkes Wachstum, vor allem bei den kleinen und mittelständischen formalen und informalen Unternehmen (AfDB Group 2013). Die Zahl der Registrierungen im Unternehmensregister in Juba stieg von 471 Unternehmen im Jahr 2006 auf 8.894 Unternehmen im Jahr 2010 an. Allerdings liegt der Anteil der kleinen und mittelständischen Unternehmen bei mehr als 90 Prozent aller registrierten Unternehmen. Die registrierten Unternehmen sind ganz überwiegend in den Bereichen Handel (Groß- und Einzelhandel), Hotels und Restaurants, Transport, Baugewebe und Kommunikation tätig. Viele Faktoren behinderten von Anfang an die Entwicklung dieser Unternehmen (etwa:

⁶ Vgl. dazu die entsprechende Homepage von MercyCorps: <http://fscluster.org/south-sudan-rep/document/market-oriented-rehabilitation>

Stromunterbrechungen, hohe Energiekosten, Devisenknappheit, Zugang zu Krediten, Transportprobleme, und hohe Arbeitskosten). Nach der Unabhängigkeit im Jahre 2011 traten immer stärker bürokratische Hemmnisse, hohe Administrations- und Regulierungskosten, und die Korruption auf allen staatlichen Ebenen in den Vordergrund. Der Ölproduktionsstopp ab 2012 und der Bürgerkrieg seit 2013 führten dann zu beträchtlichen Verlusten an Kaufkraft, so dass die Nachfrage nach Gütern und Dienstleistungen einbrach. Das verarbeitende Gewerbe und das Agro-Processing hatten allerdings von Anfang an nur einen verschwindend kleinen Anteil von 2,7% an der Gesamtzahl der registrierten Firmen (AfDB Group 2013, S. 15). Der überwiegende Teil sind Handelsunternehmen. Diese Struktur hat Auswirkungen auf die Beschäftigungsschaffung, da Arbeitsplätze im verarbeitenden Gewerbe über Verflechtungen mit anderen Sektoren zu zusätzlichen Arbeitsplätze in vor- und nachgelagerten Sektoren führen könnten. Allerdings sind informelle Unternehmen ohne eine Registrierung in diesen Zahlen nicht enthalten. Es mag sein, dass der Anteil des verarbeitenden Gewerbes in diesem Subsektor der Unternehmen etwas größer ist.

Der informelle private Sektor ist ebenfalls stark von Handelsaktivitäten dominiert. Aktuelle Daten über diesen Sektor gibt es nicht; einige Hinweise finden sich in den Poverty Profiles der Weltbank für den Südsudan (AfDB Group 2013). Die kleinen und mittelständischen Firmen im informellen Sektor sind meist Familienunternehmen, die mit wenig Kapital und mit einfachen Technologien arbeiten, und daher relativ arbeitsintensiv ihre Tätigkeiten ausführen. Der informelle Handel ist dabei noch wichtiger als der formelle Handel. Die Unternehmen sind flexibel, meist in mehreren Bereichen gleichzeitig tätig, anpassungsfähig und teilweise auch wachstumsorientiert (AfDB Group 2013, S. 16). In der Mehrzahl sind es aber sehr kleine Unternehmen mit Überlebensstrategien („survival enterprises“). Die Regulierungsintensität, die Korruption und die hohen Administrationskosten sowie die Krisen, Kaufkraftverluste und Konflikte beeinflussen die Geschäfte in beiden Sektoren sehr massiv. Die bürokratischen Erfordernisse reduzieren die Zahl von Registrierungen aber immer mehr. Der Bürgerkrieg seit 2013 hat die Chancen erfolgreicher privater Geschäftstätigkeit weiter vermindert; hingegen sind Unternehmen des Militärs in wichtigen Wirtschaftsbereichen immer wichtiger geworden, für die Eigenversorgung des Militärs, aber auch für die Erzielung von Profiten aus Geschäftstätigkeit und Spekulation. Diese Wirtschaftsunternehmen des Militärs werden angesichts der desaströsen Wirtschaftslage des Landes sogar immer wichtiger.

Das große private Vorzeigeunternehmen South Sudan Breweries, eine Tochtergesellschaft von SABMiller, hat Anfang des Jahres 2016 die Produktion eingestellt, da Devisen für den Import von Rohmaterialien nicht mehr zur Verfügung standen⁷. Damit sind nicht nur wichtige Arbeitsplätze im einzigen produzierenden Unternehmen des Landes verloren gegangen, sondern auch tausende Arbeitsplätze in der vorgelagerten landwirtschaftlichen bzw. industriellen Produktionskette und in der nachgelagerten Marketing- und Distributionskette. Die Biersorte „White Bull“ hatte zudem landesweit eine identitätsstiftende Bedeutung. Die Investition von SABMiller im Jahr 2009 war auch ein wichtiges Signal, dass im Südsudan mit ausländischem Kapital erfolgreich produziert werden kann. Allerdings hat die Brauerei im Südsudan zu keinem Zeitpunkt Gewinne gemacht, obwohl insgesamt über die Jahre 94 Millionen Dollar investiert wurden. Die Konsequenzen sind auch, dass in den Haushalten selbstgebrautes Bier weiter an Bedeutung gewinnt, während importiertes Bier längst als Luxusgut gehandelt wird.

⁷ Vgl.: Quartz Africa, January 18, 2016, South Sudan's first and only brewery is closing for good, Web Access: <http://qz.com/596695/south-sudans-first-and-only-brewery-is-being-closed-for-good-2/>

Die Lage ist aber insgesamt ernüchternd, wie die Ergebnisse des Doing Business Reports der Weltbank für 2016 (World Bank Group 2016) und die letzten verfügbaren Ergebnisse des Enterprise Survey der Weltbank für den Südsudan zeigen (World Bank/IFC 2015). Der Doing Business Report für 2016 zeigt, dass der Südsudan auf dem Rang 187 von 189 betrachteten Länderfällen angekommen ist; im Vorjahr war es der Rang 186. Dramatisch verschlechtert haben sich die Ränge bei den Kriterien „Starting a Business“ (Rang 181 gegenüber Rang 178 im Vorjahr), „Dealing with Construction Permits“ (Rang 177 gegenüber Rang 171), „Getting Electricity“ (Rang 187 gegenüber Rang 183), „Registering Property“ (Rang 180 gegenüber Rang 179) und „Getting Credit“ (Rang 174 gegenüber Rang 171); alle anderen Kriterien zeigen keine Veränderung. Alarmierend ist, dass der Südsudan beim Kriterium „Resolving Insolvency“ den letzten Platz im Ranking überhaupt hält (Rang 189). Es ist also nicht nur schwer, ein Unternehmen zu gründen; noch schwerer ist es, Unternehmen bei Insolvenz zu liquidieren oder zu reorganisieren. Noch detaillierter sind die Erhebungen des letzten Enterprise Survey für den Südsudan (World Bank/IFC 2015). Die inoffiziellen Zuwendungen (Geschenke oder informelle Zahlungen) durch Unternehmen, um sechs verschiedene Arten von öffentlichen Leistungen zu erhalten, sind im Südsudan weit höher als in anderen Sub-Sahara-Ländern (gemessen über den „Graft Index“). Hinsichtlich der Höhe der Bestechungsgelder bei Verhandlungen von Unternehmen mit Steuerinspektoren und bei der Vergabe von öffentlichen Aufträgen an Unternehmen liegt der Südsudan weit vor anderen Sub-Sahara-Ländern („Bribe Tax“). Um Baugenehmigungen, Importlizenzen und Betriebsgenehmigungen zu erhalten, sind von den Unternehmen ebenfalls überdurchschnittlich hohe Bestechungsgelder zu zahlen. Die Unternehmen im Südsudan weisen gegenüber der Situation in anderen Sub-Sahara-Ländern auch deutliche Nachteile hinsichtlich der Struktur ihrer Finanzquellen auf; die interne Finanzierung dominiert stärker als in anderen Sub-Sahara-Ländern gegenüber den Bankkrediten, den Kapitalbeteiligungen, den Handelskrediten und anderen Arten von Finanzierungen. Insbesondere die schwache Rolle von Bankkrediten bei der Unternehmensfinanzierung behindert das Wachstum der Unternehmen weit mehr als dies in anderen Sub-Sahara-Ländern der Fall ist. Die Innovationskapazität der Unternehmen im Südsudan, gemessen über Qualitätszertifizierungen und externe Rechnungsprüfungen, ist im Sub-Sahara-Ländervergleich geradezu unbedeutend (World Bank/IFC 2015). Fehlende Innovationstätigkeit bedeutet aber, dass die Chancen für den internationalen Wettbewerb nicht mehr gegeben sind und auch auf dem südsudanesischen Markt die Konkurrenzfähigkeit der heimischen Unternehmen abnimmt.

Dazu kommen noch zwei weitere gravierende Faktoren, die die Unternehmen im Südsudan belasten: erstens, die Aktivitäten von Scheinfirmen, um Zugang zu Devisen und anderen staatlichen Vorteilen zu erhalten, und die Aktivitäten des Militärs im Unternehmensbereich, um über den Import- und Waffenhandel und über Spekulationsgeschäfte Gewinne zu lukrieren; zweitens, auch die fehlende Transparenz hinsichtlich der im Ölgeschäft des Südsudan tätigen Unternehmen geht zu Lasten der wenigen privaten Unternehmen im Lande; betroffen sind heimische und ausländische Investoren. Die Gründung von Scheinfirmen diente lange Zeit dazu, bei Scheingeschäften von der Differenz zwischen dem offiziellen Wechselkurs und dem Parallelwechselkurs zu profitieren; dies funktionierte, weil Teile der Politik und der Bürokratie beteiligt waren (HPG/ODI, 2015). Die Gründung von Unternehmen durch das Militär hatte zunächst strategische Ziele (Geheimhaltung von Waffengeschäften, Stärkung des Militärapparates im Rahmen der öffentlichen Verwaltung, Versorgung des Militärs mit knappen Gütern, Luxusgütern und Lebensmitteln, etc.), ist aber in den letzten Jahren auch ein wichtiges Instrument zur Bereicherung von Offizieren und Politikern (über Währungsspekulation, Handelsgewinne und Korruption) geworden. Untersuchungen belegen das Ausmaß und den Umfang der Geschäfte dieser

Unternehmenssparte (vgl. dazu auch: The Sentry 2015). All diese Aktivitäten führen nicht nur zu einer Begrenzung der Beschäftigungsschaffung und zu einer Beeinträchtigung des Wachstums des privaten Sektors, sondern auch zu einer weiteren Aufblähung des Militär- und Staatsapparates. Die fehlende Transparenz bei den Ölgeschäften und bei den Ölunternehmen (sowohl den südsudanesischen als auch den ausländischen) hatte noch gravierendere Folgen, da die (verpfändete) zukünftige Ölproduktion als Basis für gegenwärtige Kredite und Importe von Waffen für den Bürgerkrieg verwendet wird. Die Transparenz hinsichtlich der Vergabe von Lizenzen an Firmen, die im Ölexplorationsgeschäft tätig sind, ist überhaupt nicht gegeben. Auch die zukünftige Entwicklung des privaten Sektors wird dadurch untergraben, denn der zukünftige finanzielle Spielraum des Staates wird immer enger. Die Allianz von Militär, Politik, Bürokratie und Ölunternehmen verstärkt den Druck auf den noch rudimentären privaten Sektor⁸ Auch für ausländische Unternehmen, besonders im Bereich der verarbeitenden Industrie, bestehen daher denkbar schlechte Rahmenbedingungen für Investitionen im Südsudan.⁹

4 Nachhaltige und inklusive Wirtschaftsreformen: Zentrale Politikbereiche und wichtige Akteure

4.1 Die Notwendigkeit von nachhaltigen und inklusiven Wirtschaftsreformen in zentralen Politikbereichen

Nachhaltige Wirtschaftsreformen müssen ansetzen bei einer makroökonomischen Politik, die Strukturreformen ermöglicht (was den Aufbau von effektiven Institutionen für die Geld-, Wechselkurs- und Fiskalpolitik und für eine Wachstums- und Strukturpolitik ermöglicht), bei der Wirtschaftsförderung von produktiven Sektoren (also von Landwirtschaft, Industrie, und wichtigen Bereichen des Dienstleistungssektors), bei einer längerfristig konzipierten Fiskalstrategie (die höhere staatliche Nicht-Öl-Einnahmen generiert und die staatlichen Ausgaben stärker für die produktiven Sektoren nutzt), bei einer auf Exportdiversifizierung ausgerichteten Handels- und Investitionsstrategie (um neben dem Öl auch landwirtschaftliche Güter und Dienstleistungen exportieren zu können), bei einer Strategie der Regionalentwicklung innerhalb eines reformierten Föderalismus (um in den Staaten/Provinzen auch Sozialpolitik, Wirtschaftsförderung und Infrastrukturentwicklung zu ermöglichen), und bei einer Strategie der regionalen ökonomischen Integration (Südsudan als Mitglied innerhalb der Ostafrikanischen Gemeinschaft, und in privilegierter Kooperation mit dem Sudan, insbesondere in den Grenzgebieten). Es geht dabei auch immer um die Frage, in welchen Bereichen die größten Chancen für eine breite (inklusive) Entwicklung bestehen. Die Potentiale einer umfassenden landwirtschaftlichen Entwicklung werden in vielen Studien besonders hervorgehoben, doch sind gerade in diesem Bereich Initiativen der südsudanesischen Regierung ausgeblieben. Es wird auch immer wieder auf die großen Möglichkeiten verwiesen, die Beschäftigung im Südsudan über die Förderung von Wertschöpfungsketten lokaler Produkte (etwa Shea und Gummi Africa) und über die

⁸ Vgl. zu den Details der Ölsektor-bezogenen Transaktionen im Südsudan bei „Global Witness“ und „Fortune of Africa“ die entsprechenden Websites: <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/south-sudan/> und <http://fortuneofafrica.com/southsudan/oil-and-gas-companies-in-south-sudan/>.

⁹ The Investment Climate Statement 2014 issued by the U. S. Department of State highlights the weak points of the foreign investment system of South Sudan, and since 2014 the situation has even worsened further: <http://www.state.gov/e/eb/rls/othr/ics/2014/233973.htm>

Initiierung spezifischer Beschäftigungsprogramme (Food For Work und Cash for Work) zum Ausbau der Infrastruktur zu erhöhen. Diese beschäftigungspolitischen Maßnahmen sollen dazu beitragen, die sehr hohen Armutsraten in den meisten der 10 bzw. nun 28 Bundesstaaten des Südsudans zu reduzieren und die Armen in ökonomische Kreisläufe einzubeziehen. All diese Initiativen eignen sich auch für die Konfliktprävention, weil Ressourcenkonflikte (um Land, Vieh, Weidegründe, etc.) minimiert werden können. Viele dieser Pläne und Initiativen zur Konfliktprävention im Südsudan, unterstützt durch spezifische Beschäftigungs-, Grundbedürfnis- und Sozialprogramme, werden wohl diskutiert, doch bis auf kleine Pilotprojekte kaum umgesetzt. Eine große Zahl von International Consultants produziert eine Vielzahl von Berichten und Vorschlägen, doch die entscheidenden Fragen sind: Wann wird wo was umgesetzt und dauerhaft etabliert? Inwieweit sind überhaupt lokale Experten und staatliche Stellen bei den Planungen beteiligt? Stimmen die Annahmen der zentralen Planer mit den lokalen Bedingungen der Haushalte und Produzenten überein? Leider werden solche Fragen nicht auf den relevanten Entscheidungsebenen gestellt, und Antworten auf diese Fragen werden selten diskutiert und kommuniziert.

Sechs Prioritäten für Wirtschaftsprogramme können benannt werden (vgl. dazu auch Wohlmuth 2014a, 2014b, 2013a, 2013b, 2012):

Makroökonomische Stabilisierung und Strukturreformen: Auch kleine Fortschritte bei der makroökonomischen Stabilisierung können wichtige Impulse für die Wirtschaft geben und Investoren zu Investitionen ermutigen; erste Schritte zur Änderung der Struktur der öffentlichen Ausgaben, Schritte zur Anpassung an die veränderte Lage bei den öffentlichen Einnahmen, und Schritte zu einem nachhaltig realistischen Wechselkurs weisen in die Zukunft, werden aber nicht durchgeführt; der Aufbau von funktionsfähigen Institutionen für die Planung der Entwicklung und für die Implementierung makroökonomischer Politiken kommt nicht voran.

Mittelfristige öffentliche Finanz- und Entwicklungsplanung: Gerade angesichts des Verfalls der Ölpreise und der Folgen von Produktionsstopps und Bürgerkriegshandlungen für die Ölwirtschaft ist eine realistische Bestandsaufnahme der zukünftigen Basis für die Staatseinnahmen wichtig; auch die Perspektiven der Ölwirtschaft insgesamt sind zu bewerten, da die Reserven in einigen wichtigen Produktionsgebieten (Unity State, Upper Nile State) begrenzt sind und neue Produktionsgebiete erst exploriert und erschlossen werden müssen (Jonglei State, u. a. Staaten/Provinzen); neue Potentiale für Staatseinnahmen (sogenannte Nicht-Öl-Einnahmen, wie Mehrwert- und Produktsteuern, Einkommens- und Unternehmenssteuern, und Zolleinnahmen und Abgaben aller Art) werden oft überschätzt; die Chancen für eine internationale Hilfe über die humanitäre Hilfe hinaus und für ausländische Investitionen auch in Nicht-Öl-Sektoren sind durch eine kooperative Wirtschaftspolitik, durch eine zukunftsweisende Strukturpolitik und durch eine nachhaltige Friedenssicherung erst zu erarbeiten.

Nachhaltige Förderung von Nicht-Öl-Exporten: Obwohl der Südsudan über große Potentiale verfügt, Nicht-Öl-Exporte zu generieren, etwa in den Bereichen der landwirtschaftlichen und mineralischen Produkte, sind bisher keine nennenswerten Fortschritte erzielt worden; sowohl im Ackerbau, in der Viehzucht, aber auch in der Forst- und Fischwirtschaft gibt es Potentiale, aber auch in mehreren Bereichen der mineralischen Rohstoffgewinnung und im Tourismus; Verträge über die Landnutzung von fruchtbaren Böden und über den Abbau von mineralischen Rohstoffen werden immer wieder geschlossen, doch dann stellt sich alsbald die Frage, warum Investitionen und Beschäftigungsimpulse letztlich ausbleiben.

Aufbau von effektiven sozialen Sicherungsnetzen: Die hohen Öleinnahmen seit 2005 (nach dem Friedensabkommen) boten dem damals als Low Middle Income Country eingestuften Südsudan die Möglichkeit, Teile der Öleinnahmen für soziale Sicherungsnetze und für die

Armutsbekämpfung einzusetzen; allerdings sind die dafür notwendigen Schritte – Aufbau von Fonds für die soziale Sicherung aus den Öleinnahmen, und die Umstrukturierung der Staatsausgaben durch eine konsequente Demobilisierung und Demilitarisierung – auch ansatzweise nicht erfolgt; die soziale Sicherung (bei Krankheit und im Alter) betrifft nur eine kleine Zahl von Staatsdienern; die Masse der Bevölkerung ist von humanitärer Hilfe abhängig; eine überschaubare Zahl von Haushalten profitiert von kleinen Einzelprojekten der Ernährungssicherung, doch dies nur in einigen wenigen Regionen, etwa im Rahmen der Cash-and-Voucher (C&V)-Programme; die staatlichen Ausgaben für soziale Transfers und Projekte sind in den letzten Jahren immer weiter reduziert worden.

Reduzierung horizontaler und vertikaler Ungleichheiten: Der Südsudan ist sowohl von gravierenden horizontalen als auch vertikalen Ungleichheiten geprägt. Zwischen den States/Staaten/Provinzen und auch zwischen den Counties/Distrikten bestehen große Einkommensunterschiede und Unterschiede hinsichtlich der Werte von Sozialindikatoren (horizontale Ungleichheit); durch die Ereignisse der letzten Jahre sind die horizontalen Ungleichheiten noch größer geworden, denn die finanziellen Mittel für die States und Counties wurden von der Zentralregierung gekürzt bzw. für den Ausbau von Polizei und Militär verwendet. Die horizontalen Ungleichheiten bei Einkommen, Vermögen und Lebenschancen haben auch Auswirkungen auf die Entstehung und den Verlauf von Konflikten, perspektivisch aber auch auf die Konfliktprävention, da die zunehmende Ressourcenverknappung und die akuten Versorgungsprobleme in den einzelnen States und Counties sehr schnell zu ethnischen, sozialen und politischen Konflikten führen können (bis hin zu inter-ethnischen Konflikten). Darüber hinaus sind aber auch die Einkommensunterschiede zwischen Reich und Arm im Südsudan größer geworden (vertikale Ungleichheit). Die über Gini-Koeffizienten gemessene Einkommensverteilung zeigt einen Anstieg der Ungleichheit, der nicht nur auf die sozialen Unterschiede zwischen Stadt und Land, sondern auch auf Verteilungsänderungen im ländlichen Raum in Richtung von mehr Ungleichheit zurückzuführen ist. Die Zerstörung der Lebensgrundlagen durch den Bürgerkrieg wird die vertikale Ungleichheit weiter vertiefen; die Gewinner des Bürgerkriegs und der Konflikte (manche Händler, Militärs, Staatsbeamte, Politiker) sind unschwer auszumachen.

Kooperation der Grenzstaaten des Sudan und des Südsudan: Die ökonomischen und sozialen Interdependenzen der States/Staaten in den beiden Grenzregionen sind nach wie vor groß, etwa bei der Ernährungssicherung und bei der Bewirtschaftung der Ölreserven, beim Handel mit lebensnotwendigen Gütern und bei der Sicherheit. Die ökonomische Kooperation der jeweils fünf Grenzstaaten des Südsudans und des Sudans ist für die Wirtschaftsdynamik beider Staaten ganz entscheidend. Beide Regionen sind reich an natürlichen Ressourcen (Öl, mineralische Rohstoffe, Vieh- und Landwirtschaft, Forst- und Fischereiwirtschaft, Wasserwirtschaft, etc.). Besonders die Ölwirtschaft, der grenznahe Handel und die Märkte für die Landwirtschaft sind eng vernetzt. Die Handelswege sind teilweise unterbrochen, was zu einer teuren Handelsumlenkung bzw. zu einer starken Produktverteuerung führt.

Eine Agenda für ein Sofortprogramm könnte folgendermaßen aussehen:

Erstens, ein Strategisches Rahmenprogramm für die ökonomische Kooperation der beiden Staaten Sudan und Südsudan ist wichtig und sollte umgehend vereinbart werden (nicht nur punktuell etwa bei der Durchleitung des Öls nach Port Sudan und bei den dafür notwendigen finanziellen Arrangements). Ein solches Strategisches Rahmenprogramm mit zehn Schwerpunkten einer Kooperation wurde bereits vorgelegt (vgl. Wohlmuth 2012). Der Hintergrund für die besondere Dringlichkeit einer solchen Kooperation ist die Zunahme der Konflikte zwischen den beiden Staaten hinsichtlich der ungelösten politischen Fragen der „Drei Gebiete“ (South Kordofan State, Blue Nile State, und Abyei Region) und in Bezug auf

die Verflechtungen und Abhängigkeiten in der Ölwirtschaft auf beiden Seiten der neuen internationalen Grenze (EIA 2014). Aber auch andere Fragen im Zusammenhang mit der Auflösung der Einheit des Sudan (Grenzfragen, Staatsbürgerschafts- und Eigentumsfragen, Handels- und Investitionsfragen, internationale und zwischenstaatliche Schulden, etc.) warten dringend auf eine Lösung (Wohlmuth 2012). Die letzten Jahre wurden aber nicht genutzt, um hier Klarheit zu schaffen; es ging immer nur darum, die Öldurchleitung vom Südsudan nach Port Sudan zu organisieren, um staatliche Einnahmen für beide Staaten zu sichern.

Seit der Unabhängigkeit des Südsudan, insbesondere aber seit der Stilllegung der Ölproduktion im Südsudan Anfang des Jahres 2012 durch die Regierung des Südsudan, sind die Konflikte über die Verteilung der Einnahmen aus der Ölproduktion eskaliert. Für beide Länder sind die Öleinnahmen von herausragender Bedeutung für die Devisenbilanz und für das staatliche Budget. Der Konflikt um die Verteilung der Öl-Einnahmen nach der Unabhängigkeit des Süd-Sudan kommt zu vielen anderen Konflikten, insbesondere in den Grenzregionen zwischen den beiden Staaten, noch hinzu. Der Bürgerkrieg seit 2013 im Südsudan verschärft die Lage, weil neue (feindliche) Allianzen zu zusätzlichen Konfliktebenen und -regionen führen. Wesentliche ökonomische und politische Fragen der Teilung des Sudan in zwei Staaten sind bisher ungelöst geblieben; diese sollten aber bis zum 2. August 2012 von den beiden Staaten unter Einschaltung eines Vermittlers von der Afrikanischen Union (AU) einvernehmlich gelöst werden. Im Falle einer Nicht-Einigung sollte es zu einer „endgültigen und bindenden“ Entscheidung des UN-Sicherheitsrates auf der Basis einer Empfehlung des Friedens- und Sicherheitsrates der Afrikanischen Union hinsichtlich wichtiger Streitfragen kommen, verbunden mit Sanktionen zur Durchsetzung der Entscheidung. Leider sind all diese Androhungen wirkungslos geblieben und haben die Eskalation der Konflikte nicht verhindern können. Auf die Einigung zur Wiederaufnahme der Ölproduktion Anfang des Jahres 2013 zwischen Sudan und Südsudan folgte nur wenige Monate später der Ausbruch des Bürgerkrieges im Südsudan, mit gravierenden Folgen für die Ölproduktion in Unity State und teilweise auch in Upper Nile State. Der Verfall des Ölpreises kam auch noch hinzu und zwang die beiden Staaten zu einer Revision der finanziellen Bedingungen des Öltransitabkommens.

Im Strategischen Rahmenprogramm werden zunächst die wesentlichen Konfliktursachen analysiert und dann wird herausgearbeitet, dass die ökonomische und politische Interdependenz zwischen den beiden Staaten in vielen Bereichen (Ölproduktion und Verwendung der Öleinnahmen, Entwicklung der Bundesstaaten an der Grenze zwischen den beiden Staaten, Ressourcennutzung, Entwicklung von Landwirtschaft und Viehzucht, Umweltpolitik und Anpassung an den Klimawandel, Wirtschaftspolitik, etc.) eine Koordination von Politiken beider Länder notwendig macht. Zehn wesentliche Ebenen der Kooperation werden diskutiert (Wohlmuth 2012). Die Koordination der Politiken für die je fünf Bundesstaaten an der internationalen Grenze im Sudan und im Südsudan steht dabei besonders im Vordergrund. Ein Programm zur gemeinsamen Entwicklung der zehn Bundestaaten an der internationalen Grenze zwischen Sudan und Süd-Sudan ist von Bedeutung, da in diesen Regionen einerseits ein großer Ressourcenreichtum vorhanden ist und andererseits gravierende Entwicklungsunterschiede bestehen. In dieser Konstellation von Faktoren kommt es immer wieder zu Konflikten um Ressourcen und Finanzmittel.

Zweitens, ein *Programm zur Reduzierung der ökonomischen Ungleichheiten* ist notwendig, um durch einen effektiveren Föderalismus die gravierenden horizontalen Ungleichheiten zwischen den Regionen und durch eine breite Strategie der Armutsbekämpfung die vertikalen Ungleichheiten zwischen Reich und Arm zu reduzieren. Horizontale Ungleichheiten führen zu Konflikten, wenn die Politik nicht rechtzeitig korrigierend und kompensierend eingreift. Dies

zeigen internationale Vergleichsstudien für Konflikte in Afrika. Solche Ungleichheiten sind im Südsudan besonders stark ausgeprägt (vgl. zu den Divergenzen bei regionalen Armutsraten und Sozialindikatoren: World Bank 2011; SSNBS 2012; ganz aktuelle Daten liegen auf Grund der politischen Entwicklungen aber nicht vor). Die horizontalen Ungleichheiten können am ehesten durch einen funktionsfähigen Fiskalföderalismus beeinflusst werden, aber auch eine Integration der Märkte durch eine bessere Infrastruktur ist sicherlich hilfreich. Neue Modelle für die Transferzahlungen an die Bundesstaaten sind notwendig; Bevölkerungszahl, Ressourcenreichtum, Armutsraten, soziale Indikatoren und die Wirtschaftskraft sind dabei wichtige Kriterien. Einerseits soll die Leistungsfähigkeit der States/Staaten belohnt werden, andererseits sollen die Bedarfe in sozialer und ökonomischer Hinsicht gedeckt werden. Schließlich geht es aber auch um die Funktionsfähigkeit der Distrikte (Counties) und Kreise bzw. Bezirke (Payams bzw. Bomas) als Verwaltungseinheiten. Die Vergrößerung der Zahl der States/Staaten von 10 auf 28 bei unverändertem Mittelvolumen für Transfers an die States/Staaten und bei unveränderten Verteilungskriterien kann nicht die Lösung (für inter-ethnische, strukturelle, politische oder ökonomische Probleme) sein. Auf zentraler Ebene sind daher strukturpolitische Instrumente einzusetzen, um die Erneuerung des Föderalismus zu stützen. Die gezielte Förderung der Infrastruktur, der Humanressourcen und der Landwirtschaft ist dabei prioritär. Die vertikalen Ungleichheiten können gezielt durch eine inklusive Wachstumspolitik beeinflusst werden; Programme der Armutsbekämpfung, der lokalen Wirtschaftsförderung, steuerliche und ausgabenpolitische Umverteilungsinstrumente, sowie Maßnahmen zur Bekämpfung von Spekulation und Korruption sind dafür geeignet.

Drittens, ein Programm zum Aufbau elementarer sozialer Sicherungsnetze ist unabdingbar, um ein Minimum an sozialer Sicherheit für die gesamte Bevölkerung zu schaffen. Soziale Sicherungsnetze existieren bisher allenfalls für eine kleine Gruppe von Staatsbediensteten. Diverse Entwicklungshilfeorganisationen und humanitäre Organisationen experimentieren mit Cash & Voucher- Programmen, öffentlichen Beschäftigungsprogrammen, Rückkehrer-Ansiedlungs-Programmen, Gesundheits- und Ausbildungszentren, etc., doch ist die Breitenwirkung all dieser Maßnahmen leider überaus gering geblieben. Die Konflikte seit 2012 haben die Lage grundlegend weiter verschärft. Die Ernährungssituation hat sich landesweit weiter verschlechtert, und ähnliche Befunde gelten auch für die meisten anderen Human Development-Indikatoren. Der südsudanesischen Staat hat sich aus der Daseinsvorsorge und sozialen Sicherheit fast komplett zurückgezogen. Ein neues System der sozialen Sicherungsnetze kann nur eingeführt und gestaltet werden, wenn Landwirtschaft und Ernährungssicherung systematisch gefördert werden, wenn eine radikale Umstrukturierung der Budgetausgaben erfolgt, und wenn durch eine Demobilisierung und Demilitarisierung Mittel für soziale Anliegen freigesetzt werden (vgl. dazu Wohlmuth 2013b).

Viertens, ein Programm zur Förderung von Nicht-Öl-Exporten durch Exportdiversifizierung ist vordringlich, um die Nicht-Öl-Exporte des Südsudan nachhaltig zu fördern, da die totale Abhängigkeit des Landes vom Ölexport die Entwicklung massiv behindert. Das Management der Öleinnahmen ist unzureichend bzw. gar nicht existent. Studien über die Potentiale der Exportdiversifizierung im Südsudan gibt es; in zahlreichen Studien wird sogar auf die Möglichkeit verwiesen, den Südsudan zum „Brotkorb“ der Region zu machen, sofern landwirtschaftliche Wertschöpfungsketten systematisch gefördert werden. Eine deutliche Erhöhung der Hektarerträge bei Getreide und eine Ausweitung des nutzbaren Ackerlandes bieten sich als Wege hin zu diesem Ziel dafür an. Nicht nur im Ackerbau, auch in der Viehzucht und in der Forst- und Fischwirtschaft gibt es erhebliche Potentiale für landwirtschaftliche und agro-industrielle Wertschöpfungsketten. Zudem können Wertschöpfungsketten für diverse mineralische Rohstoffe entwickelt werden; es kann in die Ölverarbeitung und in Ölsektor-bezogene Dienstleistungen investiert werden, und auch im

Tourismus gibt es Chancen. Die Realität lässt aber bisher keine Fortschritte bei der Exportdiversifizierung erkennen. Wertschöpfungsketten für lokale Produkte (Shea Nuts, Gum Acacia) könnten durchaus zur Beschäftigungsschaffung, zur Marktentwicklung und zur Konfliktvermeidung beitragen; Gum Acacia ist in sieben von zehn States/Staaten zu finden, und etwa 46% der Landfläche werden dafür genutzt (AfDB/OECD/UNDP, 2015). Allerdings ist es durchaus umstritten, ob die Entwicklung von Wertschöpfungsketten auch in Regionen ohne funktionierende Regierungsinstitutionen möglich ist, also zunächst Initiativen von unten ausreichen (vgl. zu dieser Position World Bank 2013, S. 3-4 und S. 70-71). Für eine nachhaltige Integration von lokalen Produzenten/Produktionen in globale Wertschöpfungsketten sind viele weitere Voraussetzungen notwendig, die insbesondere proaktive staatliche Maßnahmen erfordern (vgl. Wohlmuth 2016).

Nach dem Friedensabkommen von 2005 gab es durchaus hoffnungsvolle Ansätze für eine Shea-Baum-Produkte-Wertschöpfungskette im Südsudan; Märkte im Sudan, in Kenia und in anderen Ländern sollten nachhaltig beliefert werden. Eine größere Zahl von Produkten, so verschiedene Kosmetika (Hautpflegemittel Lulu Life), und die Verwendung von Shea Butter im Nahrungsmittelbereich boten die Basis für die Expansion des Shea-Sektors (USAID 2008). All diese Initiativen sind aber weitgehend gescheitert. Auch im Bereich der Viehwirtschaft und der Forst- und Fischwirtschaft gibt es Möglichkeiten, Wertschöpfungsketten aufzubauen; Ansätze in dieser Richtung gab es. Es fehlen aber Anreize für die Exportproduktion; das Wirtschaftssystem ist weitgehend auf den Importhandel ausgerichtet. Der Wechselkurs diente als Instrument zur Bereicherung durch den Importhandel, nicht als wichtige Determinante des Exports. Offensichtlich haben auch die großflächigen Landverpachtungen/Landverkäufe und die Lizenzen für die Ausbeutung mineralischer Rohstoffe bisher nicht zur Exportdiversifizierung geführt (aber bisher auch fiskalisch keinen nachhaltigen Vorteil gebracht). Es gibt allerdings – offensichtlich nennenswerte - illegale Exporte von Tropenholz, die aus Gründen der Umweltpolitik dringend unterbunden werden müssten (AfDB Group 2013). Chancen des Handels mit Ländern der Ostafrikanischen Gemeinschaft (EAC-East African Community) sind gegeben, denn in all diesen oben erwähnten Wertschöpfungsketten besteht die Möglichkeit der Integration des Südsudans in regionale Wertschöpfungsketten. Die Chancen werden aber nicht genutzt.

Fünftens, ein Programm für die mittelfristige Planung der Verwendung von Öleinnahmen und sonstigen Einnahmen ist für die ökonomische Zukunft des Südsudan von zentraler Bedeutung, insbesondere wenn die Ölpreise wieder ansteigen sollten. Im Petroleum Revenue Management Bill (PRMB) von 2012 ist vorgesehen, 25% der Öleinnahmen in Petroleum Revenue Savings und Future Generation Funds zu transferieren. Auch andere Gesetze, wie der Taxation Amendment Act (TAA) von 2012, könnten für das Management des Ölsektors hilfreich sein, doch ist die Umsetzbarkeit all dieser Gesetzesinitiativen derzeit nicht gegeben. Zudem sind manche Bestimmungen des PRMB unrealistisch, unfair und administrativ auch nicht umsetzbar (IMF 2014). Es besteht eine große Kluft zwischen den zentralen Planungsvorgaben (denen meist überaus optimistische Annahmen zugrunde liegen) und der tatsächlichen Umsetzung der Budgetvorgaben in der Budgetpraxis (trotz mancher Bemühungen, ein Minimum an Transparenz zu schaffen). Die wesentlichen Voraussetzungen für eine effektive mittelfristige Finanzplanung sind aber nicht gegeben: die Demobilisierung und Demilitarisierung kommt nicht voran; die Bekämpfung der Korruption ist nicht effektiv; und die Transparenz über die vielen Institutionen des Zentralstaates und der nunmehr achtundzwanzig Bundesstaaten ist nicht gegeben.

Sechstens, ein Programm für makroökonomische Stabilisierung ist zu erarbeiten, um Strukturreformen zu initiieren. Strukturreformen setzen ein erfolgreiches makroökonomisches

Management voraus; die Geld-, Fiskal- und Wechselkurspolitiken können Strukturreformen in den produktiven Sektoren, vor allem in der Landwirtschaft und der Industrie, unterstützen. Ohne einen realistischen Wechselkurs kann es keine Exportanreize und auch keine Verbesserung der fiskalischen Situation im Südsudan geben. Ohne eine disziplinierte Fiskalpolitik gibt es keine nachhaltige Wachstumspolitik. Und ohne eine Geldpolitik, die ein funktionierendes Finanzsystem erfordert und fördert, gibt es auch keine Basis für ökonomische Stabilität. Der erste Schritt ist ein aktives Wechselkursmanagement. Nur bei einem realistischen Wechselkurs haben inländische Produzenten die Möglichkeit, gewinnbringend zu exportieren und Importe zu substituieren. Darüber hinaus ist ein stabiler realer Wechselkurs die Voraussetzung für Direktinvestitionen und für langfristige Kapitalanlagen im Südsudan. Wechselkursreformen müssen allerdings bei den bestehenden rudimentären Institutionen (Banken, Zentralbank, etc.) ansetzen. Modelle dafür, wie die Reform initiiert und graduell verstärkt werden kann, gibt es aber (vgl. Jefferis 2015). Allerdings gelingen diese Reformen nur, wenn Transparenz über die Devisenbilanz des Marktes und über die fiskalische Strategie der Regierung geschaffen wird, um Unsicherheit bei den Wirtschaftsakteuren abzubauen. Zudem muss die BOSS (Bank Of Southern Sudan) eine glaubwürdige geldpolitische Strategie einleiten, was wieder mehr Unabhängigkeit von den Kreditforderungen der Regierung voraussetzt.

4.2 Welche Akteure können in der gegenwärtigen Lage nachhaltige und inklusive Wirtschaftsreformen durchsetzen?

Wie können diese sechs Reformkomplexe im Südsudan angegangen werden? Gibt es Akteure, die an Reformen interessiert sind? Das Modell des „Politischen Marktplatzes“ von Alex de Waal (De Waal 2014) zeigt nur einen sehr kleinen Spielraum für solche Reformen auf. Das Herrschaftssystem der „Kleptokratie“, im Südsudan ein militarisiertes, korruptes und neo-patrimoniales Herrschaftssystem (De Waal 2014, S. 347), lässt keinen nachhaltigen Spielraum für Reformen erkennen. Dieses System wurde von nationalen Technokraten und internationalen Gebern durch „Seifenblasen der institutionellen Integrität“ lange gestützt (De Waal 2014, S. 347). Der Öl-Produktionsstopp im Januar 2012 beendete aber die Möglichkeit des Regimes, die Öl-Einnahmen für ein „Buy-In“ der jeweiligen Oppositionsgruppen in Partei, Politik und Militär zu verwenden. Offene Machtkämpfe, vor allem innerhalb der SPLM/A, traten zutage; alle Vermittlungsversuche seitens der Afrikanischen Union (AU) dienten dem Regime nur als Mittel, um ein neues neo-patrimoniales Gleichgewicht im Herrschaftsgefüge herzustellen. Eine Konsequenz der fallenden staatlichen Öl-Einnahmen war offensichtlich nur die Änderung der Herrschaftsformen. Bei reichlich sprudelnden Öleinnahmen funktionierte die Herrschaftsstrategie des „Buy In“ oppositioneller Gruppen zu Lasten der Gesamtgesellschaft und auf Kosten der langfristigen Entwicklung; von dieser Option wurde reichlich Gebrauch gemacht. Unter Bedingungen des Sparzwanges dominiert die Herrschaftsform der direkten Repression (Inhaftierung und Ermordung von Journalisten und von führenden Vertretern oppositioneller Gruppen, und Vernichtung vermeintlicher Gegner durch Anwendung militärischer und polizeilicher Gewalt) und führt zu weiteren Einschränkungen der persönlichen Freiheitsrechte. Dazu kommt – neben den lange reichlich sprudelnden Öleinnahmen - die übergroße Entwicklungshilfeabhängigkeit des Südsudan, die Teil dieses Modells des „politischen Marktplatzes“ ist und schon vor der Unabhängigkeit des Südsudans von 2011 dazu führte, dass grundlegende Aufgaben des Staates auf Geberorganisationen und auf NGOs verlagert wurden. Die Aufteilung des Südsudans in 28 Bundesstaaten verschärft die Probleme, weil die lokalen Herrscher (die vom Regime

eingesetzten Gouverneure) mangels ausreichender Finanzierung durch die Zentralregierung die Bevölkerung in ihrem Gebiet effektiv besteuern müssen, um ihren Apparat zu finanzieren.

Das Engagement von Nichtregierungsorganisationen (NROs) und von Akteuren der Entwicklungszusammenarbeit ist wichtig, ist aber auf Grund des vorherrschenden Herrschaftssystems im Südsudan kein Faktor, der Reformen auf nationaler Ebene unterstützen könnte. Ganz im Gegenteil, das Verteilungsmodell des Regimes wird indirekt sogar gestützt, weil von den NROs genuine staatliche Aufgaben wahrgenommen werden (vor allem im Bildungs- und Gesundheitsbereich). Diese beiden Akteurs-Gruppen können daher trotz großen Engagements keine nachhaltigen Reformen auf nationaler Ebene bewirken. Unzählige Projekte und Initiativen wurden schon vor dem Friedensabkommen von 2005 und verstärkt seither mit beachtlichem Engagement begonnen und über kurz oder lang erfolglos, also ohne nachhaltige Wirkung, beendet. Nachhaltige und inklusive Programme setzen voraus, dass die technokratisch entwickelten Reformgesetze auch politisch gewollt werden. Die Analysen zeigen aber, dass es keine funktionierenden Kontroll- und Sanktionsmechanismen gibt (vgl. Mayai 2015). Die Anti-Corruption Commission (ACC), die Audit Chamber (AC), die Justiz, das Parlament u. a. Institutionen können die Exekutive und das Budget nicht effektiv kontrollieren geschweige denn politische und ökonomische Reformen anstoßen. Im öffentlichen Sektor fehlt Transparenz, vor allem bei den öffentlichen Unternehmen, wie Nile Petroleum, South Sudan Electricity, Water Corporation, etc. Diese Unternehmen haben noch nie Berichte über ihre Tätigkeiten und Geschäfte vorgelegt. Auch die internationalen Geber sind in dieser Hinsicht erfolglos geblieben. Die regionalen Friedensstifter (African Union und IGAD) haben engagiert verhandelt und offen die vielen Problembereiche benannt, aber das im Südsudan vorherrschende Verteilungsmodell des „politischen Marktplatzes“ konnte nicht verändert werden.

Eine Analyse der historischen und der aktuellen Konflikte und Konfliktursachen im Südsudan zeigt, dass zu den traditionellen inter- und intra-ethnischen Konflikten in den ländlichen Gebieten und zu der wachsenden Gewaltbereitschaft und Kriminalität in den Städten nach dem Friedensabkommen und verstärkt nach der Unabhängigkeit neue Konfliktformen hinzugekommen sind. Diese neuen Konfliktformen haben immer stärker mit der Ressourcenverteilung zugunsten von wichtigen traditionellen oder neuen Gruppen von Akteuren zu tun und sind immer öfter mit dem politischen Wettbewerb durch Instrumentalisierung von Ethnien verbunden (vgl. Jok 2013). In diesem schwierigen politischen Kontext versuchen internationale und regionale Akteure, den Aufbau von Staatlichkeit im Südsudan zu unterstützen. IGAD versucht als Entwicklungsorganisation mit einer GOSS-IGAD Regional Building Human Capacity Initiative, lokale staatliche Verwaltungskapazitäten im Südsudan aufzubauen. Im Rahmen einer Süd-Süd-Kooperation werden 200 erfahrene Verwaltungsexperten aus Äthiopien, Uganda und Kenia für die Reform des Staatsapparates im Südsudan eingesetzt, doch gibt es bisher keine Hinweise auf nachhaltige Erfolge (UNDP, n. d.). Letztlich werden bei all diesen Bemühungen die Ursachen schwacher bzw. fehlender Staatlichkeit ausgeblendet – der „politische Markt“ mit Nachfragern und Anbietern von Loyalität auf Zeit gegenüber dem Regime in Juba. Die Labilität dieses Systems politischer Machtausübung ist ein wesentlicher Grund für die Ineffektivität des gesamten Staatsapparates. Dem System des „politischen Marktplatzes“ gegenüber sind die Institutionen der Regierungsführung vollkommen untergeordnet. Dies trifft zumindest auf alle zentralen Entscheidungsprozesse und -organe zu, doch werden die 10 bzw. 28 States/Staaten immer mit beeinflusst. Auf der Ebene von Counties und Payams oder Bomas können etwas andere Verhältnisse vorherrschen, doch ist auch auf diesen Verwaltungsebenen das politische System labil, mit Folgen für die lokale Versorgung der Bevölkerung. Es gibt allerdings immer wieder Diskussionen im Südsudan über einen lokalen

bzw. nationalen Gesellschaftsvertrag, in dem Prioritäten der Entwicklung und Rechte und Pflichten der Regierenden und der Bürger festgehalten werden, um konkrete Fortschritte im Verhältnis von Zivilgesellschaft und Staatsapparat zu erzielen (vgl. Oxfam 2014, Deng et al. 2014). Elemente eines nationalen Gesellschaftsvertrages setzen aber zumindest eine Dialogbereitschaft, auch innerhalb der SPLM, voraus (Deng et al. 2014, S. 20-21), die nach der Unabhängigkeit des Südsudan mehr und mehr verloren gegangen ist und seit dem Beginn des Bürgerkrieges nicht mehr existiert und von den IGAD/AU-Moderatoren auch nicht erzwungen werden kann. Zudem steht das Modell des patrimonialen „politischen Marktes“ zu konträr zum Modell des dialogorientierten „Gesellschaftsvertrages“.

Es gibt daher im Augenblick nur den Weg der Erneuerung von unten. Die Erneuerung von unten durch die Zivilgesellschaft führt zu neuen Herausforderungen. Das *Within and Without the State (WWS) Governance-Modell von Oxfam* (ähnlich dem von anderen wichtigen NGOs, die im Südsudan tätig sind) zeigt auf, welcher Weg derzeit gangbar ist. Sechs Strategieelemente werden erwähnt. *Erstens* lernen lokale zivilgesellschaftliche Gruppen, wie sie lokale Budgets der Bundestaaten und Provinzen überprüfen und besser nutzen können. Die in der Verfassung vorgesehenen Accountability Groups (AGs) werden effektiver für die Kontrolle der Mittelverwendung eingesetzt. Staatliche Strukturen werden nicht umgangen, sondern verbessert. *Zweitens* prüfen lokale Akteure, wie die Lage der privaten Haushalte verbessert werden kann, wenn Frauen ihrer Arbeitsbelastung entsprechend auch mehr Entscheidungsmöglichkeiten hinsichtlich der Investitionen und Ausgaben erhalten. Auch religiöse Führer spielen bei dieser gesellschaftlichen Umorientierung eine Rolle. *Drittens* können durch zivilgesellschaftliche Dialoge jene Frauen in wichtige Funktionen auf County-Ebene gewählt werden, die sich schon länger engagiert für die Rechte der Frauen eingesetzt haben (Beispiel: Wulu County in Lakes State). *Viertens* ist es sinnvoll, sorgfältige Konfliktanalysen durchzuführen, um dann die direkt an Konflikten beteiligten Gruppen und Personen an der Konfliktlösung zu beteiligen. Dies zeigen die Erfahrungen bei der Bewältigung von Konflikten über Viehdiebstähle in Lakes State. Es zeigte sich, dass Konflikte eher vermieden werden können, wenn die Führer von Jugendbanden, die an den Viehdiebstählen beteiligt sind, direkt in den Dialog einbezogen werden und alternative Einkommensmöglichkeiten aufgezeigt werden. *Fünftens* helfen Analysen über lokale Machtverhältnisse. Ein Mapping der lokalen Machtverhältnisse kann helfen, die einflussreichen Akteure zu identifizieren und herauszufinden, welche Personen und Gruppen positive Veränderungen unterstützen können. Dies ist besonders hilfreich bei der Unterstützung von Friedensinitiativen und bei der Stärkung von Frauenrechten durch CSOs. *Sechstens* ist es hilfreich, durch neue Medien (Filme, etc.) positive Leitbilder zu transportieren. Die Jugend kann so motiviert werden, Aufgaben in der lokalen Verwaltung zu übernehmen und auch zukunftsorientiert zu planen (vgl. zu diesem Ansatz Oxfam 2014, 2015). Der Staat wird hier nicht umgangen, sondern durch die Kontakte von relevanten Akteuren der Zivilgesellschaft mit lokalen Trägern staatlicher Macht gestärkt. Allerdings darf nicht übersehen werden, dass solche Interaktionen auf lokaler Ebene auch an viele Voraussetzungen gebunden sind. Die beteiligten NROs müssen eine Basisinfrastruktur für ein dialogisches Vorgehen bereitstellen, und es müssen Bedingungen herrschen, die eine Umsetzung in lokale Entscheidungs- und Veränderungsprozesse erlauben.

Innovative Beschäftigungsprogramme werden aber letztlich über die lokalen Entwicklungsmöglichkeiten entscheiden und sind daher für den Erfolg solcher Modelle des Aufbaus lokaler, regionaler und nationaler Gesellschaftsverträge von unten überaus wichtig. Die bisherigen Ansätze innovativer Beschäftigungsprogramme sind rudimentär, lokal, temporär, meist von humanitären Zielen und Initiativen getragen, und kaum untereinander abgestimmt. Vielfach sind es Pilotprojekte, die nicht ausgeweitet werden, und/oder komplexe

Programmpakete mit vielen Akteuren und einer großen Zahl von Entwicklungszielen. Die vielen Projekte und Programme sind nicht vernetzt, sind teuer, bürokratisch, und berücksichtigen nicht immer die Sektor- und Makrowirkungen. Durch die Emergency Job Creation (EJC)-Programme sollen die lokalen Infrastrukturen wiederaufgebaut werden, die lokale Nachfrage durch Cash Transfers und Vouchers stimuliert werden, und das Skills Training für Schlüsselkompetenzen vorangebracht werden. Aber weder diese Programme noch die Disarmament, Demobilization, Reinsertion and Reintegration (DDRR)-Programme hatten einen nennenswerten Impact im Südsudan. Neue Programme sollten daher direkt bei lokalen Produzenten und bei lokalen Unternehmensnetzwerken ansetzen. Dies betrifft vor allem die Landwirtschaft und die damit verbundenen Wertschöpfungsketten. Eine lokale Verankerung und Vernetzung von Agricultural Value Chain Promotion (AVCP)-Programmen und von High Impact Public Works (HIPW)-Programmen könnte Wirkung zeigen. Über landwirtschaftliche Wertschöpfungsketten (für Gum Africa, Shea, Vieh, Holz, Fisch, Sorghum, Mais, Gemüse und Obst, etc.) und über High Impact Public Works-Programme (bezogen auf Infrastrukturen für die Ermöglichung landwirtschaftlicher Produktionserhöhung) kann eine größere Breitenwirkung in der Beschäftigungsschaffung und Privatsektor-Entwicklung erreicht werden. Die AVCP-Programme und die HIPW-Programme sollten daher besser aufeinander abgestimmt werden, verbreitert werden, langfristig gefördert werden, und mit dem lokalen Handels- und Unternehmenssektor vernetzt werden. Das Building Resilience through Asset Creation and Enhancement (BRACE)-Programm vom WFP und von NGOs basiert einerseits auf dem Tausch von Nahrungsmitteln und Geldbeträgen (Cash Transfers) gegen Arbeitsleistungen, und andererseits soll in diesem Programm durch den Aufbau von Kapazitäten und Skills die lokale Resilienz der Bevölkerung, der Bauern und der Arbeitskräfte gestärkt werden. Es ist daher notwendig, verschiedene Modelltypen miteinander vor Ort zu kombinieren (lokale Partizipations- und Konfliktpräventions-Programme, lokale Beschäftigungsprogramme, lokale Marktentwicklungsprogramme und lokale Ausbildungsprogramme, aber auch Programme zur Stärkung lokaler Wertschöpfungsketten). Um einen solchen Ansatz in der Realität zum Erfolg zu führen, müssen jedoch lokale NGOs und lokale CSOs mit lokalen staatlichen Trägern und mit dem Privatsektor intensiv kooperieren. Das Koordinationsdilemma (Konflikte zwischen verschiedenen Akteuren vor Ort, Einbindung der Akteure in unterschiedliche Netzwerke und Loyalitätsbeziehungen, und unterschiedliche Interessen der Akteure) verhindert auch auf lokaler Ebene schnellere Fortschritte. Das Erlernen lokaler Kooperation bleibt entscheidend, ist aber ein langwieriger Prozess. Die Zuspitzung der politischen Lage im Südsudan lässt aber die Zahl der „Inseln“ für solche sozialen Experimente schwinden. Diese Experimente eignen sich aber nicht dazu, nachhaltige Wirtschaftsreformen auf breiter Basis vorzubereiten und durchzusetzen. Es wäre schon viel erreicht, wenn auf lokaler Ebene Wirtschaftskreisläufe wieder in Gang gebracht werden könnten.

All diese Initiativen geben aber dennoch Hoffnung, weil nichtstaatliche Akteure (NGOs, CSOs, Bürgerbewegungen und Graswurzelbewegungen) im Südsudan auf lokaler Ebene durchaus noch immer aktiv sind, lokale Interessen vertreten und bündeln können, und auf lokaler Ebene auch über ein gewisses gestalterisches Potential verfügen. Eine Kooperation von zivilgesellschaftlichen Akteuren und lokalen staatlichen Akteuren ist offensichtlich partiell möglich, kann auch über die Lokalität hinaus Impulse geben und kann ausgeweitet werden. Es geht aber immer um die Frage, in welchen Regionen, Bereichen und Sektoren und auf welcher staatlichen Ebene nachhaltige Wirtschaftsreformen durchsetzbar sind, wenn die vielen ungelösten Fragen und Problembereiche des Gesamtstaates betrachtet werden. Dennoch gibt es derzeit keinen anderen Weg als auf lokaler Ebene mit Reformschritten zu beginnen.

5 Schlussfolgerungen und Perspektiven

Es zeigt sich, dass gegenwärtig nur auf lokaler Ebene Chancen auf einen Neuanfang im Südsudan bestehen. Die WWS-Programme, die AVCP-Programme und die HIPW-Programme spielen dabei eine zentrale Rolle. Der Aufbau von Staatlichkeit, ausgehend von den Counties und Payams, und der Wiederaufbau der lokalen Wirtschaftskreisläufe setzen aber eine tiefe Vernetzung von lokalen Unternehmern (Produzenten und Händlern) und von lokalen gesellschaftlichen und staatlichen Akteuren (Verwaltung, Politik, NGOs, CSOs, und einflussreicher lokaler Interessengruppen) voraus. Hingegen sind die Programme für nachhaltige Wirtschaftsreformen auf zentraler Ebene im Südsudan von einem neuen Politikmodell abhängig, das Entwicklungsziele artikuliert und auch umsetzt. Es hat sich in den Jahren seit der Unabhängigkeit des Südsudan gezeigt, dass Institutionen für eine inklusive Marktentwicklung und für nachhaltige Wirtschaftsreformen im Südsudan erst aufgebaut werden müssen. Es ist nicht möglich, solche Institutionen nach ausländischen Modellen zu kopieren, „Blueprints“ für Institutionen zu importieren, und Institutionen über das Erlassen von Gesetzen und Dekreten schaffen zu wollen.

Literatur

AECOM (Architecture, Engineering, Consulting, Operations and Maintenance) Corporation, 2016, News Release, AECOM announced today that it has been awarded a US\$ 110-million prime contract for the South Sudan Viable Support to Transition and Stability (VISTAS) program by the U.S. Agency for International Development (USAID). Web Access: <http://www.aecom.com/press/aecom-announced-today-that-it-has-been-awarded-a-us110-million-prime-contract-for-the-south-sudan-viable-support-to-transition-and-stability-vistas-program-by-the-u-s-agency-for-international-deve/>

AfDB (African Development Bank), 2013, South Sudan: An Infrastructure Action Plan, A Program for Sustained Strong Economic Growth, Chapter 6: Development of Agriculture in South Sudan, pp. 130 - 166, Tunis-Belvedere: African Development Bank (AfDB) Group 2013, Web Access: <http://www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Generic-Documents/South%20Sudan%20Infrastructure%20Action%20Plan%20-%2020A%20Program%20for%20Sustained%20Strong%20Economic%20Growth%20-%20Full%20Report.pdf>

AfDB (African Development Bank) Group, 2013, South Sudan: A Study on Competitiveness and Cross Border Trade With Neighbouring Countries, African Development Bank Group, Temporary Relocation Agency (TRA), 2013, Tunis-Belvedere, Tunisia, Web Access: http://www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Project-and-Operations/South_Sudan_-_A_Study_on_Competitiveness_and_Cross_Border_Trade_With_Neighbouring_Countries.pdf

AfDB/OECD/UNDP, 2015, Country Note South Sudan 2015, Web Access: <http://www.africaneconomicoutlook.org/en/countries>

AfDB/OECD/UNDP, 2016 Country Note South Sudan 2016, Web Access: <http://www.africaneconomicoutlook.org/en/countries>

CADMP (Comprehensive Agricultural Development Master Plan), 2015a, The Republic of South Sudan, Ministry of Agriculture, Forestry, Cooperatives and Rural Development, Ministry of Livestock and Fisheries Industries, Final Report, May 2015, Japan International Cooperation Agency, JIN Corporation, Web Access: http://open_jicareport.jica.go.jp/pdf/12233607.pdf

CADMP (Comprehensive Agricultural Development Master Plan), 2015b, The Republic of South Sudan, Ministry of Agriculture, Forestry, Cooperatives and Rural Development, Ministry of Livestock and Fisheries

Industries, Final Report, Annex IV, Situation Analysis Report 2013/2015, May 2015, Japan International Cooperation Agency, JIN Corporation, Web Access: http://open_jicareport.jica.go.jp/pdf/12233656_01.pdf

Consortium (CAFOD and Trocaire in Partnership/Christian Aid, Oxfam GB, and Tearfund), 2016, Missed Out: The role of local actors in the humanitarian response in the South Sudan conflict, Christian Aid April 2016, 40 pages, Web Access: <http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/rr-missed-out-humanitarian-response-south-sudan-280416-en.pdf>

De Waal, Alex, 2014, When Kleptocracy Becomes Insolvent: Brute Causes Of The Civil War In South Sudan, African Affairs, 113/452, pp. 347-369

Deng, Lual A. et al., 2014, A Conceptual Framework for Resolving the Crisis of Governance and Leadership in South Sudan, Presented to the Development Policy Forum (DPF), 19 July 2014, Juba, Web Access: https://paanluelwel2011.files.wordpress.com/2014/08/july-30-version_conceptual-framework.pdf

Diao, Xinshen/Liangzhi You/Vida Alpuerto/ Renato Folledo, 2012, Assessing Agricultural Potential in South Sudan – A Spatial Analysis Method, Chapter 8, in: Application of Geographic Information Systems, Edited by Bhuiyan Monwar Alam, Publisher: InTech, published October 31, 2012, Web Access: <http://cdn.intechopen.com/pdfs-wm/40503.pdf> and <http://www.intechopen.com/books/application-of-geographic-information-systems/assessing-agricultural-potential-in-south-sudan-a-spatial-analysis-method>

EIA/Energy Information Administration, 2014, Country Analysis Brief: Sudan and South Sudan, U.S. Energy Information Administration, Independent Statistics & Analysis, Last Updated September 3, 2014, Web Access: https://www.eia.gov/beta/international/analysis_includes/countries_long/Sudan_and_South_Sudan/sudan.pdf

Frontier Economics, 2015, South Sudan: The Cost Of War, An estimation of the economic and financial costs of ongoing conflict, Frontier Economics in cooperation with Centre for Peace and Development Studies (CPDS) at the University of Juba and Center for Conflict Resolution (CfCR/Uganda), January 2015, 28 pages, Web Access: <http://www.frontier-economics.com/documents/2015/01/south-sudan-cost-war.pdf>

HPG/Humanitarian Policy Group/ODI/Overseas Development Institute, 2015, Markets in crises: South Sudan case study, by Irina Mosel and Emily Henderson, HPG Working Paper October 2015, London: Overseas Development Institute, Web Access: <https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/9920.pdf>

ICG/International Crisis Group, 2015, Sudan and South Sudan's Merging Conflicts, Africa Report Number 223, 29 January 2015, 37 pages, Web Access: <https://d2071andvip0wj.cloudfront.net/223-sudan-and-south-sudan-s-merging-conflicts.pdf>

IMF/International Monetary Fund, 2014, Republic Of South Sudan, 2014 Article IV Consultation - Staff Report; Staff Assessment; And Press Release, December 2014, Washington D.C.: International Monetary Fund, Web Access: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2014/cr14345.pdf>

Jefferis, Keith, 2015, Exchange Rate Reform in South Sudan, IGC/International Growth Centre, Policy Brief, December 2015, Web Access: <http://www.theigc.org/wp-content/uploads/2015/12/Jefferis-2015-Policy-note.pdf>

Jok, Jok Madut, 2012, Mapping the Sources of Conflict and Insecurity in South Sudan, The Sudd Institute, Special Report No. 1, Juba: The Sudd Institute, January 12, 2013, Web Access: http://www.sudantribune.com/IMG/pdf/sudd_report.pdf

Maihack, Henrik, 2016, Hohes Risiko – Warum sich die Krise im Südsudan weiter verschärfen wird, Perspektive/FES Südsudan, November 2016, Berlin: Friedrich-Ebert-Stiftung (FES), Web Access: <http://library.fes.de/pdf-files/iez/12923.pdf>

Mayai, Augustino Ting, 2015, Assessing Anti-Corruption, Accountability, and Transparency Measures in South Sudan, Policy Brief, The Sudd Institute, October 1, 2015, Web Access: https://www.suddinstitute.org/assets/Publications/572b7eb319088_AssessingAntiCorruptionAccountabilityAndTransparencyMeasuresIn_Full.pdf

MercyCorps, 2016, South Sudan, Web Access: <https://www.mercycorps.org/countries/south-sudan>

MercyCorps/USAID, 2015a, Emergency Market Mapping and Analysis (EMMA) Report: Livestock off-take and Sorghum Market Systems in Abiemnhom County, Unity State, South Sudan, EMMA (Emergency Market Mapping and Analysis) Report, January 2015, Web Access: https://www.mercycorps.org/sites/default/files/MercyCorps_SouthSudan_AbiemnhomEMMA_Feb2015.pdf

MercyCorps/USAID, 2015b, Emergency Market Mapping and Analysis (EMMA): Livestock Off-take and Sorghum Market Systems in Leer County, Unity, South Sudan, EMMA (Emergency Market Mapping and Analysis) Report, January 2015, Web Access: https://www.mercycorps.org/sites/default/files/MercyCorps_SouthSudan_LeerEMMA_Feb2015.pdf

MoFaEP/Ministry of Finance and Economic Planning, 2016, Quarterly Macroeconomic Update, Macroeconomic Planning Department, Q.2 FY 2015/2016, Juba, Republic of South Sudan, Ministry of Finance and Economic Planning, April 2016, Web Access: <http://grss-mof.org/> and <http://grss-mof.org/docs/q2-2015-16-macroeconomic-update/>

Oxfam, 2012, An Emergency Market Mapping and Analysis study, Market Support in South Sudan, written by: Carol Brady, Edited by: Emily Henderson and Philippa Young, EMMA (Emergency Market Mapping and Analysis) Report, January 2012, 12 pages, Web Access: http://www.logcluster.org/sites/default/files/emma_market_support_in_south_sudan.pdf

Oxfam, 2015, Six Lessons From The Within And Without The State Governance Programme In South Sudan, July 2015, Oxfam Case Study, 11 pages, Web Access: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/six-lessons-from-the-within-and-without-the-state-programme-in-south-sudan-558452>

Oxfam, 2014, Building A Social Contract In South Sudan, Oxfam Programme Insights, Governance And Fragility, October 2014, Web Access: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/building-a-social-contract-in-south-sudan-331967>

SSNBS/South Sudan National Bureau of Statistics, 2012, South Sudan Poverty Estimates at the County Level for 2008, Juba, Sudan, March 2012, Web Access: <http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/County%20Level%20Poverty%20Estimates.pdf>

The Sentry, 2015, The Nexus of Corruption and Conflict in South Sudan, Report: South Sudan, The Sentry, Dismantling the Financing of Africa's Deadliest Conflicts, July 2015, Web Access: <https://thesentry.org/reports/south-sudan/>

UNDP/United Nations Development Programme, 2014, An Analysis of Government Budgets in South Sudan from a human capital development perspective, Discussion Paper 08/2014, By Olympio Attipoe, Biplove Choudhary & Nichoals Jonga, UNDP South Sudan, August 2014, Juba, South Sudan, Web Access: <http://www.undp.org/content/dam/southsudan/library/Discussion%20Papers/SS-Discussion%20paper%20final.pdf>

UNDP, n. d., Building human capacity: building strong institutions, Web Access: http://www.un.org/en/ecosoc/julyhls/pdf12/south_sudan_capacity_building_flyer.pdf

USAID, 2015, South Sudan – Crisis, Fact Sheet # 1, Fiscal Year (FY) 2016, October 30, 2015 https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1866/south_sudan_factsheet1.pdf

USAID, 2008, Value Chain Framework And The Lulu Livelihoods Programme, Guided Case Studies In Value Chain Development For Conflict-Affected Environments, microReport #102, May 2008, Web Access: <http://www.enterprise-development.org/wp-content/uploads/mR-102.pdf>

U. S. Department of State, 2014, 2014 Investment Climate Statement – South Sudan, June 2014, Bureau Of Economic And Business Affairs, Web Access: <http://www.state.gov/e/eb/rls/othr/ics/2014/233973.htm> and <http://www.state.gov/documents/organization/234181.pdf>

WFP/World Food Programme, 2015a, Market Assessment South Sudan, South Sudan Rapid Market Assessment, February 2015, Data Collected in October 2014, Rome: World Food Programme 2015, 55 pages, Web Access: http://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/ena/wfp271972.pdf?_ga=1.23723455.445762162.1470172170

WFP/World Food Programme, 2015b, WFP South Sudan Market Price Monitoring Bulletin, December 2015, 5 pages, Web Access: <http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/wfp280871.pdf>

Wohlmuth, Karl, 2016, Global Value Chains and Regional Impacts in Africa – An Introduction, Introduction for Unit 3, pp. 269-298, in: Karl Wohlmuth et al., African Development Perspectives Yearbook 2015/16, Volume 18, Theme: Africa's Progress in Regional and Global Economic Integration – Towards Transformative Regional Integration, Wien/Zürich/Münster: LIT Publishers

Wohlmuth, Karl, 2014a, Sudan und Süd-Sudan, Programme für nachhaltige Wirtschaftsreformen, S. 33-57, in: Interdisziplinäre Sudankonferenz, Der Lange Weg Zu Einem "Neuen" Sudan, Dokumentation der Fachtagung zum Sudan an der Universität Erfurt (28. Februar und 1. März 2014), Herausgegeben von Daniel Dominik Zeiler, Anne-Sophie Müller und Felix Julian Kleinert, Oktober 2014, City Druck & Verlag GmbH Erfurt, 60 Seiten; Web Access: http://www.iwim.uni-bremen.de/_sudanband_gesamt.pdf

Wohlmuth, Karl, 2014b, New Economic Policies for Sudan and South Sudan and the Need for a Strategic Economic Cooperation. An Introduction, pages 3-30, in: African Development Perspectives Yearbook 17, Macroeconomic Policy Formation in Africa: Country Cases, LIT Publishers Berlin-Münster 2014

Wohlmuth, Karl, 2013a, Sudan und Süd-Sudan – Programme für nachhaltige Wirtschaftsreformen, Sudan Economy Research Group Discussion Papers Number 41, Universität Bremen, IWIM, Dezember 2013, Web Access: <http://www.iwim.uni-bremen.de/Siakeu/Wohlmuth-SERG-41.pdf>

Wohlmuth, Karl, 2013b, Republik Sudan Und Republik Süd-Sudan, Seiten 326-338, in: Markus Porsche-Ludwig, Wolfgang Gieler, Jürgen Bellers (Hrsg.), Sozialpolitik in Entwicklungsländern, Asien, Afrika, Lateinamerika – Ein Handbuch, Reihe Politik: Forschung und Wissenschaft, Band 35, Berlin: LIT Verlag Dr. W. Hopf, 427 Seiten, ISBN 978-3-643-11772-4 (das Buch wird auch als E-Book im Webshop des LIT Verlages angeboten; vgl. dazu: <http://www.litwebshop.de>)

Wohlmuth, Karl, 2012, Towards a Strategic Framework for Economic Cooperation between Sudan and South Sudan, Sudan Economy Research Group (SERG) Discussion Papers Number 40, University of Bremen, IWIM, Web Access: <http://www.iwim.uni-bremen.de/Siakeu/Wohlmuth-SERG-40.pdf>

World Bank, 2013, Creating Jobs in Africa's Fragile States, Are Value Chains an Answer?, by Nora Dudwick and Radhika Srinivasan, with Jose Questa and Dorsati Madani, Directions In Development, Countries and Regions, Washington D. C.: IBRD/The World Bank, 2013, Web Access: <http://documents.worldbank.org/curated/en/112231468010012428/pdf/786810PUB0EPI10ox0377351B00PUBLIC00.pdf>

World Bank, 2011, A Poverty Profile for the Southern States of Sudan, Washington D. C., The World Bank, Poverty Reduction and Economic Management Unit, Africa Region, March 2011, Web Access: <http://siteresources.worldbank.org/SUDANEXTN/Resources/South-Sudan-Poverty-Profile.pdf>

World Bank Group, 2016, Doing Business 2016, Measuring Regulatory Quality and Efficiency, Economy Profile 2016, South Sudan, Washington D.C.: The IBRD/The World Bank, Web Access: <http://www.doingbusiness.org/data/exploreeconomies/~media/giawb/doing%20business/documents/profiles/country/SSD.pdf?ver=3> und die übersichtliche Kurzfassung: <http://www.doingbusiness.org/data/exploreeconomies/south-sudan>

World Bank/IFC, 2015, South Sudan Country Profile 2014, Enterprise Surveys, Enterprise Surveys since 2011, Updated May 2015, A Co-publication of the World Bank and the International Finance Corporation, 15 pages, Web Access: <https://www.enterprisesurveys.org/~media/GIAWB/EnterpriseSurveys/Documents/Profiles/English/south-sudan-2014.pdf>

Sudan Economy Research Group (SERG) Discussion Papers

- Nr. 1 Bestimmungsfaktoren des Arbeitsverhaltens in 'traditionellen' Gesellschaften: Ein Fallbeispiel aus dem Westsudan (die Fur und Baggara). (Determinants of Working Behaviour in 'traditional' societies: A case from Western Sudan). By: Dirk Hansohm, University of Bremen. November 1984
- Nr. 2 Handwerk im Sudan - Technische und Sozioökonomische Aspekte. (Non-factory Small Industry In Sudan: Technical and Socio-economic Aspects). By: Peter Oesterdiekhoff, University of Bremen. December 1984
- Nr. 3 East-South and South-South Economic Cooperation of the Democratic Republic of the Sudan, By: Dirk Hansohm and Karl Wohlmuth, University of Bremen. January 1985
- Nr. 4 The Limited Success of IMF / World Bank Policies in Sudan. By: Dirk Hansohm, University of Bremen. February 1985
- Nr. 5 Agroindustrielle Großprojekte und Landbevölkerung in Sudan (Agroindustrial Large-scale projects and peasant population in Sudan), By Angela König, Bremen, March 1985
- Nr. 6 A New Approach to Agricultural Development in Southern Darfur - Elements of an Evaluation of the Jebel Marra Rural Development Project, By: Dirk Hansohm, University of Bremen. March 1985
- Nr. 7 Promotion of Rural Handicrafts as a Means of Structural Adjustment in Sudan, With Special Reference to Darfur Region, By: Dirk Hansohm and Karl Wohlmuth, University of Bremen. December 1985
- Nr. 8 Sudan: A Case for Structural Adjustment Policies. By: Karl Wohlmuth and Dirk Hansohm, University of Bremen. February 1986
- Nr. 9 Foreign Private Direct Investment and Economic Planning in the Sudan, By: Ahmed A. Ahmed, University of Khartoum. December 1986
- Nr. 10 Sudan's National Policies on Agriculture. By: Karl Wohlmuth, University of Bremen. June 1987
- Nr. 11 Sudan's Small Industry. Development Structures, Failures and Perspectives, By: Dirk Hansohm and Karl Wohlmuth, University of Bremen. December 1987

- Nr. 12 Landwirtschaftliche Vermarktung und Marktpolitik. Strukturen, Defizite und politische Optionen im agrarischen Marketing von Regenfeldbau und Viehwirtschaft (Agricultural Marketing and Market Policy). By: Peter Oesterdiekhoff, University of Bremen. June 1988
- Nr. 13 Problems Arresting Private Sector Development in Western Sudan, By: Mohamed, E. S. and Fadlalla, B. O. M., University of Khartoum. March 1989.
- Nr. 14 The Potential of Small Industries in Sudan, Case Study of Nyala, By: Dirk Hansohm, University of Bremen, April 1989
- Nr. 15 Problems in Evaluating the Impact of Structural Adjustment Policies in Sudan: The Case of Agriculture. By: Badr-el-din A. Ibrahim, University of Khartoum. June 1989
- Nr. 16 Economic Development of the Southern Sudan: An Overview and a Strategy, By: Yongo-Buro, B., University of Khartoum, Khartoum, September 1989
- Nr. 17 An Evaluation of the Empirical Studies on Handicrafts and Small Scale Industrial Activities in Sudan. By: Badr-el-Din A. Ibrahim. September 1989
- Nr. 18 Impacts of Male Outmigration On Women: Case Study of Kutum / Northern Darfur (Sudan). By: Grawert, E., University of Bremen. April 1990
- Nr. 19 The Nationalities Question and National Unity of Disintegration in Sudan, By: Yongo-Buro, B., University of Khartoum. September 1990
- Nr. 20 Towards Alternative Economic Policies For Sudan, By: Taha, E. A.; Ahmed, Y. A.; Mohamed, E. A. M.; Omer M. A.; Mohammed, S. I. and Omer, A. O., Ministry of Finance and Economic Planning, Khartoum, Sudan. October, 1990.
- Nr. 21 Producer incentives Policy and Structural Rigidities in Traditional Agriculture of Sudan, By: Siddig, E. F. A., Ministry of Finance and Economic Planning, Khartoum, Sudan. December 1990.
- Nr. 22 The Role of Small Scale Rural Industries in the Recovery and Development of the Southern Sudan. By: Yongo-Buro, B., Institute of African and Asian Studies, University of Khartoum. April 1991
- Nr. 23 Small industry in Sudan: Distinctive Advantages and Growth Constraints. By: Dirk Hansohm, University of Bremen. January 1992.
- Nr. 24 Kenana: A Large-Scale Project in the Sudan. An Economic Evaluation, By: Guma, Y. T., University of Gezira, Wad Medani, Sudan, February 1992.
- Nr. 25 For whom is the Rural Economy Resilient?, Initial Effects of Drought in Western Sudan, By: Leslie Gray, Department of Agronomy; Davis, L. and Kevane, M., Department of Economics, University of California, Berkeley, California, USA. March 1992.

- Nr. 26 Alternative Economic Strategies for the Sudan, By Karl Wohlmuth, University of Bremen, Germany, December 1992.
- Nr. 27 Auswahlbibliographie zum Thema Frauen im Sudan. Literatur seit 1980 (A Bibliography on Women in Sudan: 1980-1992), By: Annette Weber, Berlin, Germany. May 1993
- Nr. 28 Die Wirtschaftspolitik des Bashir-Regimes seit 1989 (The Politics of Economy of the Bashir Regime since 1989), By: Karl Wohlmuth, University of Bremen, Germany. September 1993.
- Nr. 29 The Sudanese Trade Unions and the State, their Role in the Democratic Economic Reform and Development, By Murtada, M. E. M., African Regional Labour Administration Centre, Harare, Zimbabwe, October 1993.
- Nr. 30 A Critical Review of the Sudanese Strategic Report, 1997: Some Questions to Real Progress. By: S. Chandulal, Sudan Economy Research Group, University of Bremen, Germany. January 1999.
- Nr. 31 Are Women Less Entrepreneurial?, A study of female micro-entrepreneurs in Khartoum, Sudan, By: Sunita Pitamber, Sudan Economy Research Group, University of Bremen, Germany and Ahfad University for Women, Omdurman, Sudan. April 1999.
- Nr. 32 Some Reflections on Economic Liberalization in the Sudan, By: Isaac Bior Deng, Sudan Economy Research Group, University of Bremen, Germany and Ministry of Finance, Khartoum, Sudan, May 2000.
- Nr. 33 The Role of Entrepreneurship in Realizing Sustainable Human Development in Africa, The Case of the Sudan, By: Sunita Pitamber, Sudan Economy Research Group, University of Bremen, Germany and Ahfad University for Women, Omdurman, Sudan. January 2001.
- Nr. 34 The Role of Home Based Enterprises (HBE's) in Alleviating Sudanese Urban Poverty and the Effectiveness of Policies and Programmes to Promote HBE's. By: Badr-El-Din A. Ibrahim, Sudan Economic Research Group, University of Bremen, Germany and Economic Advisor to the Undersecretary for financial Affairs, Ministry of Finance, Muscat, Sultanate of Oman. December 2002.
- Nr. 35 Poverty Alleviation via Islamic Banking Finance to Micro-Enterprises (MEs) in Sudan: Some lessons for poor countries. By: Badr-El-Din A. Ibrahim, Sudan Economic Research Group, University of Bremen, Germany and Economic Advisor to the Undersecretary for financial Affairs, Ministry of Finance, Muscat, Sultanate of Oman. March 2003.
- Nr. 36 Peace Dividend and the Millennium Development Goals in Southern Sudan. By: Yongo-Bure, Benaiah, Kettering University, Flint, Michigan, USA. August 2005
- Nr. 37 The Post-War Reconstruction Process in South Sudan. By: Berhanu Denu, PhD Candidate, Sudan Economy Research Group, University of Bremen, and Addis Ababa University, Bremen, Germany. November 2009

- Nr. 38 Sudan Studies 1979 – 2011 in Bremen. Compiled by Professor Karl Wohlmuth, SERG/Sudan Economy Research Group, University of Bremen, Bremen, Germany. January 2011
- Nr. 39 An Agenda for Institutional Reforms in Sudan/South Sudan. By Berhanu Denu-G., Sudan Economy Research Group, University of Bremen and Addis Ababa University, Addis Ababa/Ethiopia/Bremen, Germany. April 2011
- Nr. 40 Towards A Strategic Framework for Economic Cooperation between Sudan and South Sudan, By: Karl Wohlmuth, University of Bremen, Bremen, September 2012
- Nr. 41 Sudan und Süd-Sudan – Programme für nachhaltige Wirtschaftsreformen, Von: Karl Wohlmuth, Universität Bremen, Bremen, Dezember 2013
- Nr. 42 Märkte und Institutionen in der Krise. Gibt es Chancen für nachhaltige Wirtschaftsreformen im Südsudan?, Von: Karl Wohlmuth, Universität Bremen, Bremen, Dezember 2016