



IWIM - Institut für Weltwirtschaft und
Internationales Management



IWIM- Institute for World Economics
and International Manage-
ment

Das Management der De-Industrialisierung und die Initiierung von Politiken der Reindustrialisierung. Elemente einer nationalen Beschäftigungsstrategie für Tunesien

Karl Wohlmuth

Professor Emeritus, Fachbereich Wirtschaftswissenschaft, Universität Bremen

**Berichte aus dem Weltwirtschaftlichen Colloquium
der Universität Bremen**

Nr. 127

Hrsg. von

Andreas Knorr, Axel Sell, Alfons Lemper+, Karl Wohlmuth



Universität Bremen

Das Management der De-Industrialisierung und die Initiierung von Politiken der Reindustrialisierung. Elemente einer nationalen Beschäftigungsstrategie für Tunesien

Karl Wohlmuth

Professor Emeritus, Fachbereich Wirtschaftswissenschaft, Universität Bremen

Andreas Knorr, Axel Sell, Alfons Lemper+, Karl Wohlmuth (Hrsg.):

Berichte aus dem Weltwirtschaftlichen Colloquium

der Universität Bremen, Nr. 127, Dezember 2016

ISSN 0948-3829

Bezug: IWIM - Institut für Weltwirtschaft
und Internationales Management
Universität Bremen
Fachbereich Wirtschaftswissenschaft
Postfach 33 04 40
D- 28334 Bremen
Telefon: 04 21 / 2 18 – 66517
Fax: 04 21 / 2 18 - 4550
Email: iwimsek@uni-bremen.de
<http://www.iwim.uni-bremen.de>

Extended English Abstract

In this study the causes of Tunisia's severe employment problems are discussed. The Arab Spring movement in Tunisia started in the hinterland when mining workers went on strike because of bad working conditions and self-employed workers demonstrated against the government because they could not survive faced with burdens from high taxation, unfair regulations and corruption. This analysis is done by investigating the processes and the management of de-industrialization and the possibilities and perspectives of re-industrialization in Tunisia. This is done with the view that these processes impact on the employment situation. Employment policy requests that de-industrialization is better managed and that the paths of re-industrialization are solidly planned. Four hypotheses matter in this context.

Hypothesis one is that Tunisia has delayed its labour market and economic reforms as well as the de-industrialization process, with severe consequences for employment and needs now to change the industrial policies as a pathway towards re-industrialization. *Hypothesis two* is that Tunisia's employment problems are specifically caused by the failures to react to the process of de-industrialization, so that any attempt to re-industrialize will also fail if not new directions are chosen for industrial policies. *Hypothesis three* is that employment creation (in the face of high overall unemployment and very high unemployment of the academic and vocational graduates) requests a broad-based four paths approach of re-industrialization to be effective. *Hypothesis four* is that a holistic framework for the implementation of a coherent employment strategy is needed so that the multiple objectives, the many institutions and the sectoral plans which are targeting employment creation will involve all relevant stakeholders.

Concerning hypothesis one, it is argued that the severe employment problems of the country are caused by delays in labour market and economic reforms, but also by mismanaging the deindustrialization process. The paper has two sections on these issues. In section 1 there is an analysis of the structures and the dynamics of the labour markets in Tunisia. Trends of employment and unemployment are reviewed, looking at sub-sectors, at regions, at labour contracts, and on informality of work. The causes of the fragmentation of labour markets are discussed. Most important are three trends which are looked at carefully: the increase of unemployment after the Arab Spring event, especially among graduates; the deterioration of working conditions; and the increasing share of fixed term and temporary employment contracts. The regional dimensions of these trends signal that unequal conditions are on the increase and prevail widely in Tunisia. In section 2 is a critical assessment of the National Employment Strategy is given. While the National Employment Strategy of 2013-2017 was ambi-

tious in correcting some of these unfavourable labour market trends and in generating more demand for labour, there are increasing doubts about results. It seems that the conditions of the Small and Medium Enterprises (SMEs) for hiring new workers have not improved, although this was the main content of the National Employment Strategy (beside of transforming Tunisia to a knowledge economy being able to absorb the many unemployed graduates in the labour market). It is therefore argued throughout the paper that Tunisia needs a newly conceived, participatory and broad-based National Employment Strategy.

Concerning hypothesis two, it is argued that the bad management of deindustrialization in Tunisia has caused many of the employment problems in the country. Foregone employment opportunities were the result of inappropriate policies to react to the trend of deindustrialization. These issues are discussed in section 3. Five major factors (and reform failures) are mentioned which have caused employment losses due to the mismanagement of deindustrialization. These five factors have impacted heavily on industrial structures and performances. First, the highly inappropriate systems of state support for investors and entrepreneurs in Tunisia need to be mentioned, as they lead to unproductive rent incomes of entrepreneurs/enterprises instead of generating productive investment and sustainable employment. Second, Tunisia has not managed properly to reform the national innovation system to make it more responsive to the demands of the enterprises, especially so the small ones. Third, the mobility of qualified workers between enterprises and between sectors of economic activity is weak, and the Tunisian government failed in its policies to work on this issue although such policy moves would have been so important for structural transformation in the country. Fourth, the demand for qualified people (academic graduates and vocationally trained workers) is low in Tunisia because of failures to install economic incentives in the economic system for hiring more qualified persons. There is demand for low qualified and unqualified workers in the labour market. However, also unfavourable supply factors in the education and training system play a role. Fifth, the labour support programmes, the social security programmes and the social safety nets of the country are expensive for the budget but do not reach important segments of the population and of the workers. Reforms in this field were delayed; such reforms could have contributed to poverty reduction and mobility of workers.

Concerning hypothesis three, there is a discussion on four paths of reindustrialization and potential implications for employment creation. It is argued that Tunisia can only solve its employment problems by broad-based and coherent reindustrialization strategies. These strategies are discussed in section 4. Employment creation in Tunisia needs pursuing a four paths approach. First, it is necessary to improve the value chains of all the sectors beside of manufacturing, namely agriculture, agroindustry, and agribusiness; industry subsectors such as construction, mining, public utilities;

and services subsectors such as infrastructure and transport, trade, professional services, tourism, etc. This is necessary for higher value addition and for employment creation, and the value chain approach is favourable as it gives signals of the weak links and inappropriate factors. Second, it is necessary to work in a new manner on the sub-regional imbalances of industrial employment in Tunisia. Manufacturing is highly concentrated in coastal regions without generating sufficient spillovers and linkages to the interior regions. This has also to do with the onshore sector and offshore sector duality prevailing in Tunisia; because of this duality export firms in the offshore sector will not outsource activities to onshore sector firms. Third, integration of Tunisian firms into global value chains is weak. Mostly based on foreign corporations, the role of Tunisian enterprises is limited. The offshore sector hires (quite similarly to the onshore sector) low qualified and unqualified workers instead of using the potential of qualified labour. The Tunisian firms in the offshore sector are producing at the lower ranks of the global value chain, where only few innovations take place, and there is a gap with regard of horizontal integration into global value chains. Horizontal integration would mean that there is a parallel advancement and integration of linked sectors in global value chains (such as health and hospital services, pharmacy products production and development, medical equipment production and technology development, and IT applications for the health sector). Fourth, there are opportunities in “green growth sectors” by supporting industries like construction, mining, organic agriculture, waste management, renewable energy and energy efficiency, eco-tourism, etc. It is argued that these four paths of reindustrialization could utilise considerable synergy effects.

Concerning hypothesis four, we argue that a coherent and broad-based national employment strategy must be based on all relevant stakeholders and on new concepts of employment creation, and needs a shortened implementation cycle. These issues are analysed in sections 5 and 6. The National Employment Strategy for 2013-2017 was a quite limited exercise, characterised by too many weaknesses. Too many important actors were excluded, from ministries and public sector authorities to private sector agents and civil society actors. New partners from the businesses’ side and from the workers’ side could play a role, as well as additional NGOs and CSOs to bring in the new social forces. The implementation cycle of economic reforms is extremely long in Tunisia, so that as part of a new National Employment Strategy the implementation cycle should be focussed on from the outset. The various elements of the new employment strategy need to become reality in parallel steps so that a holistic approach is feasible. Also, a new employment strategy needs to be balanced in terms of global partners (by collaboration with non-EU trade and investment partners), in terms of private sector development (via new policies and adaptation of laws on foreign investment, on privatisation of state corporations, on informal, communal, social and

cooperative enterprises), in terms of sub-regional development policies (via adopting in policies a new paradigm of decentralisation, local mobilisation of resources and spatial development to focus on specific competitive advantages of the various regions).

Based on all these findings, nothing less than an Employment Pact is proposed for Tunisia to impact on employment generation through economic reforms and paths towards reindustrialisation.

Erweiterte Zusammenfassung

In dieser Studie werden die Ursachen der ernststen Beschäftigungsprobleme von Tunesien näher untersucht. Der “Arabische Frühling” begann in Tunesien in den Inlandsregionen als Arbeiter im Bergbau wegen schlechter Arbeitsbedingungen zu streiken begannen und kleine Unternehmer gegen staatliche Willkür, unfaire Regulierungen, Korruption und hohe Steuern und Abgaben demonstrierten, da ihre ökonomische Existenz immer mehr bedroht wurde. In dieser Analyse wird auf die Prozesse und auf das Management der De-Industrialisierung und auf die Möglichkeiten und Perspektiven der Reindustrialisierung in Tunesien eingegangen. Dies ist erforderlich, da die Prozesse der De-Industrialisierung stark auf die Beschäftigungssituation des Landes einwirken; die Reindustrialisierung bietet Auswege durch die Schaffung von Arbeitsplätzen in wichtigen Zukunftssektoren. Eine beschäftigungspolitische Neuorientierung setzt voraus, dass die De-Industrialisierung besser gemanagt wird und die Pfade der Reindustrialisierung solide geplant werden. Vier Hypothesen spielen in diesem Zusammenhang eine Rolle.

Die *erste Hypothese* geht davon aus, dass Tunesien die Wirtschafts- und Arbeitsmarktreformen zu lange verzögert hat, mit gravierenden Folgen für die Beschäftigungslage; zudem wurde auf den De-Industrialisierungsprozess zu spät reagiert, und auch die Investitions- und Industriepolitiken wurden nicht konsequent reformiert. Die *zweite Hypothese* ist, dass Tunesiens Beschäftigungsprobleme durch gravierende Managementfehler in Bezug auf die De-Industrialisierung so gravierende Ausmaße angenommen haben. Das bedeutet aber auch, dass Schritte zur Reindustrialisierung dann scheitern werden, wenn nicht die Fehler im Prozess der De-Industrialisierung überwunden werden, indem neue Industriepolitiken konsequent umgesetzt werden. Die *dritte Hypothese* ist, dass die Beschäftigungsschaffung (angesichts der hohen gesamten Arbeitslosigkeit und vor allem der sehr hohen Arbeitslosigkeit von Akademikern und beruflich Ausgebildeten) nur dann erfolgreich bewältigt werden kann, wenn alle vier Pfade der Reindustrialisierung gleichzeitig und erfolgreich implementiert werden.

Die *vierte Hypothese* geht davon aus, dass ein ganzheitlicher Ansatz für die Umsetzung einer kohärenten Beschäftigungsstrategie notwendig ist, um die zentralen Ziele, die wichtigen Institutionen und die sektoralen Pläne bzw. Vorgaben durch die Einbeziehung aller relevanten Stakeholder zu erreichen.

Betreffend die *erste Hypothese* wird argumentiert, dass die Beschäftigungsprobleme in Tunesien sich so ungünstig entwickelt haben, weil die Wirtschafts- und Arbeitsmarktreformen verzögert wurden und zudem die Maßnahmen in Reaktion auf den De-Industrialisierungsprozess schlecht gemanagt wurden. Dieses Versagen in der Reformpolitik hatte erhebliche Auswirkungen auf die Effektivität der Industriepolitiken und auf die Entwicklung der Arbeitsmärkte. In diesem Beitrag wird auf die Konsequenzen für den Arbeitsmarkt in zwei Abschnitten eingegangen. Im Abschnitt 1 geht es um eine Analyse der Struktur und der Dynamik der Arbeitsmärkte in Tunesien. Die spezifischen Trends der Beschäftigung bzw. der Arbeitslosigkeit werden betrachtet, wobei auf Sub-Sektoren, auf Sub-Regionen, auf Arbeitsvertragsformen und auf Grade der informellen Arbeit Bezug genommen wird. Die Ursachen der zunehmenden Fragmentierung der Arbeitsmärkte werden diskutiert. Von besonderer Bedeutung sind dabei drei Trends, die das Funktionieren der Arbeitsmärkte grundlegend beeinträchtigen. Erstens, die Zunahme der Arbeitslosigkeit nach dem Beginn des sogenannten Arabischen Frühlings, insbesondere unter den akademisch und beruflich Ausgebildeten, und die politische Reaktion darauf. Zweitens, die Verschlechterung der Arbeitsbedingungen der Arbeitskräfte, insbesondere auf Grund der raschen Zunahme prekärer Arbeitsverhältnisse und der unzureichenden sozialen Sicherungsnetze. Drittens, die Probleme angesichts des schnell ansteigenden Anteils befristeter und temporärer Arbeitsverträge. Die regionalen Dimensionen dieser Trends signalisieren, dass in Tunesien ungleiche Arbeits- und Lebensbedingungen zunehmen und dadurch in manchen Regionen auch zusätzliche politische Problemen entstehen.

Im Abschnitt 2 wird eine kritische Evaluierung der Nationalen Beschäftigungsstrategie für die Periode 2013-2017 vorgenommen. Diese Strategie war ambitioniert und sollte zentrale Schwächen der Arbeitsmarktinstitutionen in Tunesien beseitigen, die erwähnten ungünstigen Trends auf den Arbeitsmärkten korrigieren und so die Nachfrage nach Arbeit erhöhen. Es gibt aber wachsende Zweifel, ob diese Ziele auch nur ansatzweise erreicht werden konnten. Insbesondere haben sich die Bedingungen für die Klein- und Mittelbetriebe in Tunesien nicht so verbessert, dass mehr Arbeitskräfte hätten eingestellt werden können. Der Fokus auf kleine Unternehmen war aber der zentrale Ausgangspunkt der Nationalen Beschäftigungsstrategie (neben der Transformation Tunesiens in eine Wissensgesellschaft, die in der Lage ist, akademisch und beruflich Ausgebildete auch produktiv zu beschäftigen). Es wird daher in dieser Arbeit argumentiert, dass ein neuer Ansatz für eine nationale Beschäftigungsstrategie entwickelt werden muss, der partizipativ, ganzheitlich, breit angelegt und zukunftsori-

entiert sein muss.

Bezogen auf die *zweite Hypothese* wird argumentiert, dass das unzureichende Management der De-Industrialisierung in Tunesien viele der strukturellen und aktuellen Beschäftigungsprobleme im Land verstärkt und somit die Zuspitzung der Lage mitverursacht hat. Verloren gegangene Beschäftigungschancen sind das Resultat von ungeeigneten oder zu spät ergriffenen Maßnahmen, um auf den Trend der De-Industrialisierung zu reagieren. Entscheidend ist es daher, die Konsequenzen der De-Industrialisierung besser zu steuern. Diese Aspekte werden im Abschnitt 3 kommentiert. Fünf Hauptfaktoren (bzw. Elemente des Reformversagens) werden erwähnt, die zu den hohen Beschäftigungsverlusten im Kontext des Prozesses der De-Industrialisierung geführt haben. Diese fünf Faktoren hatten Auswirkungen auf die Industriestruktur, auf die Institutionen im Sektor und auf die Leistungsfähigkeit der Industrie. Erstens, die unzureichenden staatlichen Beihilfen- und Steueranreizsysteme für Investitionen in der Industrieförderung Tunesiens haben dazu geführt, dass unproduktive Renteneinkommen für Unternehmen und Unternehmer entstanden sind; produktive Investitionen und Arbeitsplätze und Innovationen sind ausgeblieben. Zweitens, Tunesien hat sein Nationales Innovationsystem nicht konsequent genug reformiert und modernisiert, um zu erreichen, dass es auf die Anforderungen der Unternehmen besser und schneller reagieren kann. Insbesondere die kleinen Unternehmen wurden vom Nationalen Innovationssystem nicht unterstützt. Drittens, die Mobilität der qualifizierten Arbeitskräfte mit akademischer oder beruflicher Ausbildung bleibt sowohl zwischen den Unternehmen als auch zwischen den Wirtschaftssektoren schwach.

Die tunesische Regierung hat kaum etwas getan, um die Mobilität dieser Arbeitskräfte zu fördern. Die qualifizierten Arbeitskräfte blieben in Sektoren, in denen sie nicht den größten gesamtwirtschaftlichen Nutzen erbringen konnten. Maßnahmen zur Erhöhung der Mobilität dieser Arbeitskräfte sind aber für die weitere Strukturtransformation bedeutungsvoll, die in Tunesien schon seit vielen Jahren ins Stocken geraten ist. Viertens, die Nachfrage nach qualifizierten Arbeitskräften (akademisch und beruflich Ausgebildete) ist in Tunesien niedrig, da geeignete Anreizsysteme im ökonomischen System fehlen, um qualifizierte Arbeitskräfte (für anspruchsvolle und wertschöpfungsintensive Produktionen) einzustellen. Die Nachfrage des Produktionsmodells in Tunesien richtet sich auf wenig qualifizierte und unqualifizierte Arbeitskräfte; daher nimmt die Komplexität der Produkte, die Tunesien produziert, ab. Aber auch Angebotsfaktoren, insbesondere Defizite des Bildungs- und Ausbildungssystems, spielen für die niedrige Nachfrage nach qualifizierten Arbeitskräften eine Rolle. Fünftens, die Arbeitsbeschaffungsprogramme, die sozialen Sicherungssysteme und die sozialen Sicherungsnetze sind teuer für das Budget, nicht aufeinander abgestimmt und erreichen manche Segmente der Bevölkerung und der Arbeitskräfte überhaupt nicht. Reformen

in diesen Aktionsfeldern wurden verzögert, doch sind diese wichtig, um die Armut besser bekämpfen zu können, um die Einkommen bei Arbeitslosigkeit sichern zu können und um die Mobilität von Arbeitskräften zu erhöhen.

Die *dritte Hypothese* geht davon aus, dass vier Pfade der Reindustrialisierung erfolgreich und gleichzeitig beschritten werden müssen, um die Beschäftigungsprobleme in Tunesien zu entschärfen bzw. längerfristig durch konsequente Strukturreformen zu lösen. Es wird argumentiert, dass Tunesien dabei eine breitangelegte und kohärente Re-Industrialisierungsstrategie verfolgen muss. Diese Strategien werden im Abschnitt 4 skizziert. Die Beschäftigungsstrategie für Tunesien basiert daher auf einem Vier-Pfade-Ansatz.

Erstens, es ist notwendig, das Beschäftigungspotential aller wichtigen Wirtschaftssektoren zu aktivieren, und nicht nur den Sektor des verarbeitenden Gewerbes in den Fokus zu nehmen. Die Wertschöpfungsketten in all diesen Sektoren sind zu verbessern; dies betrifft insbesondere die Landwirtschaft mit den Agroindustrien und dem Agribusiness, die Industriesektoren mit Bauwirtschaft, Bergbau, öffentlichen Versorgungsunternehmen, und die Dienstleistungssektoren mit Infrastruktur und Transport, Handel, professionelle Dienstleistungen, Tourismus, etc. Das ist notwendig, um höhere Wertschöpfungsbeiträge entlang der gesamten Wertschöpfungskette zu erwirtschaften und dadurch breit Beschäftigung zu schaffen. Der Wertschöpfungsansatz hat den Vorteil, dass Signale gegeben werden, welche Elemente, Ebenen, Ränge und Faktoren in der Wertschöpfungskette Schwachstellen aufweisen.

Zweitens, es ist erforderlich, mit neuen Ansätzen an den Abbau der regionalen Ungleichentwicklung bei der industriellen Entwicklung heranzugehen, um zu erreichen, dass industrielle Arbeitsplätze auch in den Inlandsregionen Tunesiens geschaffen werden. Das verarbeitende Gewerbe ist in Tunesien sehr stark konzentriert auf die Küstenregionen, ohne dass es zu nennenswerten Ausstrahlungseffekten in den Inlandsregionen käme; Spillover-Effekte und Linkage-Effekte sind unbedeutend. Das hat auch mit der Dualität von einem binnenmarktorientierten Onshore-Sektor und einem exportorientierten Offshore-Sektor zu tun, die bislang streng separiert waren. Auf Grund dieser Separierung werden Exportfirmen im Offshore-Sektor ihre benötigten Inputs im Ausland und nicht im Onshore-Sektor beziehen.

Drittens, es ist wichtig, die Integration der tunesischen Unternehmen in globale Wertschöpfungsketten zu verbessern. Filialen ausländischer Unternehmen spielen in wichtigen Wertschöpfungsketten eine Schlüsselrolle; die tunesischen Unternehmen sind bisher wenig bedeutend. Der Offshore-Sektor beschäftigt zudem wenig qualifizierte oder nicht qualifizierte Arbeitskräfte (dies ist dem Einstellungsverhalten im Onshore-Sektor nicht unähnlich); qualifizierte Arbeitskräfte für wertschöpfungsintensive Produktionen und Komponenten werden wenig nachgefragt. Zudem produzieren tunesi-

sche Unternehmen im Offshore-Sektor auf niedrigen Rängen der globalen Wertschöpfungsketten, wo Innovationen kaum stattfinden. Es gibt auch eine Lücke bei der horizontalen Integration in die globalen Wertschöpfungsketten; es dominiert die vertikale Integration entlang einer Wertschöpfungskette. Eine horizontale Integration würde bedeuten, dass parallele Fortschritte bei der Integration von verbundenen Sektoren in globale Wertschöpfungsketten stattfinden. Beispiele dafür wären etwa Sektoren wie das Gesundheitswesen, die pharmazeutische Industrie, die Medizintechnik und IT-Anwendungen im Gesundheitsbereich.

Viertens, die Möglichkeiten des „grünen Wachstums“ können konsequenter unterstützt werden, um Arbeitsplätze zu schaffen, so in den Sektoren Bauwirtschaft, Bergbau, organische Landwirtschaft, Abfallwirtschaft, erneuerbare Energietechnologien und Öko-Tourismus. Diese Potentiale für Beschäftigung werden in Tunesien bisher kaum wahrgenommen. Insbesondere qualifizierte Arbeitskräfte können für diese Aufgaben angeworben werden. Es wird argumentiert, dass alle vier Pfade der Reindustrialisierung gleichzeitig genutzt werden sollten, um Synergiepotentiale auszuschöpfen.

Die *vierte Hypothese* geht davon aus, dass die Umsetzung und Implementierung einer neuen Beschäftigungsstrategie in Tunesien anders als in den vergangenen Planperioden organisiert werden muss. Es wird argumentiert, dass eine kohärente und breit angelegte Beschäftigungsstrategie alle relevanten Stakeholder einbeziehen muss. Diese instrumentellen Aspekte werden in den Abschnitten 5 und 6 diskutiert. Die Nationale Beschäftigungsstrategie für die Periode 2013-2017 war eine inhaltlich und organisatorisch eher begrenzte Politikreaktion auf ein gravierendes Problem, da diese eine ganze Reihe von Schwachstellen aufwies. Zu viele wichtige Akteure des Beschäftigungssystems und der Beschäftigungspolitik waren dabei ausgeschlossen; insbesondere wichtige Fachministerien, wichtige Behörden des öffentlichen Sektors, manche Vereinigungen des privaten Wirtschaftssektors und der Gewerkschaften, aber auch neue Akteure der Zivilgesellschaft. Neue Partner von der Seite der Unternehmen und der Gewerkschaften sollten einbezogen werden wie auch wichtige neue NGOs und CSOs, um so die neuen sozialen Bewegungen in Tunesien zu erfassen und in den Reformprozess einzubinden.

Der Implementationszyklus bei Reformen (auf den Ebenen der Ministerien, des Parlaments, der Fachbehörden, Fachvereinigungen, Beratungsinstitute, Kammern und NGOs) ist in Tunesien extrem lang und bedarf daher der Straffung und Vereinfachung. Im Rahmen der Arbeit an einer neuen Beschäftigungsstrategie geht es daher von Anfang an auch um die Verkürzung des Implementationszyklus, um Zukunftsaufgaben und Veränderungsplanungen rascher angehen zu können. Die verschiedenen Elemente der neuen Beschäftigungsstrategie müssen möglichst parallel angegangen werden, um kritische Engpässe bei der Implementierung der Strategie zu vermeiden. Ein ganzheit-

licher Ansatz erfordert ein solches Vorgehen auf Grund der Komplexität von Wirkungszusammenhängen in der Beschäftigungspolitik. Darüber hinaus muss die Beschäftigungsstrategie ausgewogen sein, in Bezug auf die globalen Wirtschaftspartner Tunesiens (neben der EU sind afrikanische und arabische Handels- und Investitionspartner immer wichtiger geworden), in Bezug auf die Privatsektor-Entwicklung (durch neue Investitionspolitiken und Anpassungen bei Gesetzen über Investitionsförderung und Förderung von Auslandsinvestitionen), in Bezug auf Unternehmensformen (die Privatisierung und Kommerzialisierung von Staatsunternehmen, das Management von Staatsunternehmen), in Bezug auf die Legalisierung neuer Gesellschaftsformen von Bedeutung für die Beschäftigung (informelle, kommunale, soziale und genossenschaftliche Unternehmensformen), und in Bezug auf sub-regionale und föderale Entwicklungsmodelle (in Anwendung neuer regionalpolitischer Paradigma der Dezentralisierung, der lokalen Mobilisierung von Ressourcen, und der räumlichen Entwicklung durch Nutzung spezifischer kompetitiver Vorteile von Regionen).

Auf der Grundlage dieser Bewertungen und Vorschläge wird es auch notwendig sein, einen Beschäftigungspakt für Tunesien zu vereinbaren, in dem die Stakeholder sich verpflichten, abgestimmte Maßnahmen zur Beschäftigungsschaffung gemeinsam und im vorgegebenen Zeitplan durchzusetzen. Der Beschäftigungspakt kann es ermöglichen, in Tunesien durch tiefgreifende sozioökonomische Reformen und durch planvolle Schritte zur Reindustrialisierung zu sozialem Frieden und zu wirtschaftlicher Entwicklung zu gelangen. Was dabei zählt, das sind mehr und bessere Jobs, auch in den Inlandsregionen von Tunesien.

Keywords: Industrial Development in Tunisia; Employment Creation in Tunisia; Economic Reforms in Tunisia; Deindustrialization; Re-Industrialization; Global Value Chains; Manufacturing Sector Development; Science, Technology and Innovation Policies; Green Growth; Growth Poles; Investment Incentives; Employment Policies and Strategies; Employment Pact Tunisia; Employment Conference Tunisia.

Stichwörter: Industrieentwicklung in Tunesien; Beschäftigungsschaffung in Tunesien; Ökonomische Reformen in Tunesien; De-Industrialisierung; Reindustrialisierung; Globale Wertschöpfungsketten; Entwicklung des verarbeitenden Gewerbes; Wissenschafts-, Technologie- und Innovationspolitik; Grünes Wachstum; Wachstumspole; Investitionsanreize; Beschäftigungspolitiken und -strategien; Beschäftigungspakt Tunesien; Beschäftigungskonferenz Tunesien.

JEL Classification: F1, F2, F3, F4, F5, F6, H1, H7, J2, J3, J4, J5, J6, O3, Q1, Q2, Q4, Q5, R1

Inhaltsverzeichnis

Überblick über die Gliederung	Seiten
Abkürzungen and Akronyme	xi-xiv
1 Fehlende Dynamik der Arbeitsmärkte und kaum Impulse für die Beschäftigungsschaffung	1-4
2 Die Nationale Beschäftigungsstrategie ist vage ausformuliert, ist nicht ganzheitlich angelegt und wurde bisher auch nicht umgesetzt	4-7
3 Management von De-Industrialisierung und Beschäftigung	7-13
4 Beschäftigungsschaffung in Tunesien durch vier Pfade der Reindustrialisierung	13-43
5 Vier Pfade der Reindustrialisierung und der Weg zu einer integrierten Beschäftigungsstrategie in Tunesien	43-47
6 Die Ausrichtung und Umsetzung der Beschäftigungsstrategie	47-52
Literatur	53-58

Abkürzungen und Akronyme

AfDB	African Development Bank
ALECA	Accord de Libre-Echange Complet et Approfondi
AMU	Arab Maghreb Union
ANETI	Agence Nationale pour l'Emploi et le Travail
ANPR	Agence Nationale de la Promotion de la Recherche Scientifique
API	L'Agence de Promotion de l'Industrie et de l'Innovation
APIA	Agence de Promotion des Investissements Agricoles
BIP	Bruttoinlandsprodukt
CFTA	Continental Free Trade Area
CONNECT	Confédération des Entreprises Citoyennes de Tunisie
CSOs	Civil Society Organizations
DCFT	Deep and Comprehensive Free Trade Area
DW	Deutsche Welle
E & Y	Ernst & Young
EBRD	European Bank for Reconstruction and Development
ECA	Economic Commission for Africa
EI	Elektrische und Elektronische Industrien
EIB	European Investment Bank
ELMA	Employment and Labour Market Analysis
EPRI	Economic Policy Research Institute
ETF	European Training Foundation
EU	European Union

F&E	Forschung & Entwicklung
FDI	foreign direct investments
FDI-RRI	FDI Regulatory Restrictiveness Index
FEMIP	Facilité Euro-méditerranéenne d'Investissement et de Partenariat
FEMISE	Forum Euromediterraneen des Instituts de Sciences Economiques
FODEC	Fonds de Développement de la compétitivité
GAFTA	Greater Arab Free Trade Area
GIZ	Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit
GoT	The Government of Tunisia
GoUS	The Government of the United States
GVCs	Global Value Chains
HHI	Herfindahl-Hirschman-Index
IACE	Institut Arabe des Chefs d'Entreprises
ICA	Investment Climate Assessment
IFC	International Finance Corporation
IKT	Informations- und Kommunikationstechnologien
INNOPRI	Institut Nationale de la Normalisation et de la Propriete Industrielle
IT	Information Technology
ITCEQ	Institut Tunisien de la Competitivite et des Etudes Quantitatives
ITP	Investissements Technologiques a caractere Prioritaire
IWIM	Institute for World Economics and International Management
IWIM	Institut für Weltwirtschaft und Internationales Management
IWVWW	Internationale Wissenschaftliche Vereinigung für Weltwirtschaft und Weltpolitik

KBC	Knowledge-Based Capital
KE	Knowledge Economy
KMU	Kleine und Mittelständische Unternehmen
LPI	Logistics Performance Index
MENA	Middle East and Northern Africa
NGOs	Nongovernmental Organizations
NZZ	Neue Zürcher Zeitung
OBG	Oxford Business Group
OECD	Organization for Economic Cooperation and Development
PCGD	Plan Communaux de Gestion des Dechets
PKI	Produkt-Komplexitäts-Index
PNRI	Programme National de Promotion de l'Innovation Technologique
PPPs	Public Private Partnerships
R&D	Research & Development
RCA	Revealed Comparative Advantage
RITI	Régime d'Incitation à l'Innovation dans le Domaine de la Technologie de l'Information
SEMED	Southern and Eastern Mediterranean (region)
SMEs	Small and Medium Enterprises
SONEDE	Société Nationale d'Exploitation et de Distribution des Eaux
STI	Science, Technology and Innovation
ST-RI	Services Trade Restrictiveness Index
TIII	Tunisia Innovation Investment Index
UGTT	Union Générale Tunisienne du Travail
UNDP	United Nations Development Programme
UNECA	United Nations Economic Commission for Africa

UNIDO	United Nations Industrial Development Organization
USGS	United States Geological Survey
UTICA	Union Tunisienne de l'Industrie, du Commerce et de l'Artisanat
WB	World Bank

Das Management der De-Industrialisierung und die Initiierung von Politiken der Reindustrialisierung. Elemente einer nationalen Beschäftigungsstrategie für Tunesien

Karl Wohlmuth¹

1 Fehlende Dynamik der Arbeitsmärkte und kaum Impulse für die Beschäftigungsschaffung

Eine nationale Beschäftigungsstrategie wird in den nächsten Jahren im Zentrum der politischen Diskussionen in Tunesien stehen. Dies hat mehrere Gründe. *Erstens*, die räumliche Konzentration der Beschäftigung und die komplexe Struktur der Arbeitslosigkeit zwingen zu ganzheitlichen Politikentwürfen. Immer mehr Menschen sind in Tunesien von akzeptablen Beschäftigungschancen abgekoppelt, und die Zahl der am Arbeitsmarkt verfügbaren Arbeitskräfte wird auch bei unveränderten Raten der Beteiligung (Partizipation) von Männern und Frauen am Arbeitsmarkt weiter rasch ansteigen. Die Beschäftigung ist stark konzentriert auf die Region Grand-Tunis mit 25%, die Region Zentrum-Ost mit 25, 2 % und die Region Nord-Ost mit 16,6%, bezogen auf die Gesamtbeschäftigung. Die Region Süd-West hat hingegen nur einen Beschäftigtenanteil von 4,8%; auch in anderen Inlandsregionen sind die Beschäftigungschancen gering (ETF 2014, S. 4-6). Die Polarisierung zwischen Küsten- und Inlandsregionen ist bei den wirtschaftlichen Aktivitäten und bei den Arbeitsmarktchancen sehr ausgeprägt. *Zweitens*, neben der räumlichen Konzentration der Beschäftigung bereitet die Stagnation des Wachstums Sorgen, denn nur bei angemessen hohen Wachstumsraten des Bruttoinlandsprodukts (BIP) bestehen auch Chancen auf ein Wachstum der Beschäftigung.² Im Jahr 2015 fiel die Wachstumsrate des BIP auf 0,8%, gegenüber

¹ Professor Dr. Karl Wohlmuth, emeritierter Professor für den Vergleich ökonomischer Systeme, Fachbereich Wirtschaftswissenschaft, Universität Bremen, Email: wohlmuth@uni-bremen.de

² Mit der „Deklaration von Karthago“ vom August 2016 wurde die Etablierung einer Einheitsregierung und die Abstimmung mit wichtigen Akteuren der Zivilgesellschaft festgeschrieben, um so die Grundlagen für ein neues Konsensmodell für das Regierungshandeln in Tunesien zu kreieren (vgl. dazu die Mitteilung in der Presse: <http://aa.com.tr/en/middle-east/tunisian-parties-groups-sign-carthage-declaration-/607563>). Neun Parteien und drei Organisationen der Zivilgesellschaft haben die Deklara-

2,3% in den Jahren 2013 und 2014 (vgl. World Bank, October 2016; World Bank, Spring 2016). Die Wachstumsverluste waren breit verteilt auf das verarbeitende Gewerbe, den Bergbau und den Tourismus. Die Aussichten für 2016 und 2017 sind nicht günstig. Die Prognosen bis 2020 sehen nur sehr moderate Wachstumsgewinne von bis 1% vor.³ Dies hat mehrere Ursachen, die insbesondere die Schwierigkeiten der makroökonomischen Stabilisierung und das Ausbleiben von tiefgreifenden Strukturreformen betreffen. Das Handelsbilanzdefizit und das Budgetdefizit können nur mühsam unter Kontrolle gehalten werden. Die Währungsreserven sind auf niedrigem Niveau (und reichen gerade für die Deckung von 3,5 Monaten Importbedarf). Das Budgetdefizit ist nur schwer unter dem von den Kreditgebern international akzeptierten Wert von -4% des BIP zu halten, da Energiesubventionen, die Deckung von Verlusten der Staatsunternehmen, und notwendige Transfers an den staatlichen Pensionsfonds große Budgetrisiken bergen. Dazu kommen noch die Risiken, inwieweit in Tunesien überhaupt wirtschaftliche und soziale Reformen durchsetzbar sind. Auch die wiederkehrenden Forderungen von Arbeitnehmern im öffentlichen Dienst nach Lohn- und Gehaltssteigerungen belasten das Budget und führen zu zusätzlichen Budgetrisiken. Höhere Wachstumsraten setzen Szenarien voraus, die von den Voraussetzungen her schwer zu realisieren sind (Möglichkeiten der Beschleunigung von Strukturreformen, der Verbesserung der Sicherheit im Land, der Realisierung größerer sozialer Stabilität und des Anstiegs der externen Nachfrage nach Exportgütern und -dienstleistungen (World Bank, October 2016). Die aktuelle Wachstumsschwäche betrifft vor allem die Landwirtschaft und die Nahrungsmittelindustrie, aber auch Sektoren der Industrie und der Dienstleistungen, und damit wichtige Träger der Beschäftigungsschaffung (World Bank, October 2016; Weinmann/GIZ 2014). Die Wertschöpfungsketten in diesen Sektoren sind für die Schaffung von neuen Arbeitsplätzen und für die Erhaltung von bestehenden Arbeitsplätzen von großer Bedeutung.

Drei Tendenzen sind in Tunesien sehr besorgniserregend. *Erstens* ist die Rate der Arbeitslosigkeit nach der Revolution von 2011 stark angestiegen und erreichte im Mai 2011 bereits 18,3%. Frauen sind von der Arbeitslosigkeit besonders betroffen; deren Rate der Arbeitslosigkeit ist wesentlich höher als jene der Männer. Eine leichte Abnahme der Arbeitslosigkeit seither, insbesondere bei Frauen, ist vor allem einer offensiven Einstellungspolitik im öffentlichen Dienst seit 2012 geschuldet. Diese Einstellungspolitik wird bis heute fortgesetzt und bläht den öffentlichen Sektor weiter auf; Impulse für eine zusätzliche Beschäftigung in der Privatwirtschaft gibt es aber nicht.

tion unterzeichnet. Über die Wirkung der Deklaration gehen die Meinungen in Tunesien auseinander.

³ Vgl. dazu die BIP-Prognosen bis 2020 von Trading Economics 2016: <http://www.tradingeconomics.com/tunisia/forecast>

Die Arbeitslosigkeit von Universitätsabsolventen schwankt seit 2010 zwischen 23% und 33%, bei Männern zwischen 16% und 24% und bei Frauen zwischen 33% und 45% (ETF 2014, S. 4-6). Auch die regionalen Unterschiede bei den Raten der Arbeitslosigkeit sind groß (die Rate beträgt 12,4% in der Region Zentrum-Ost und 26,1% in der Region Süd-Ost). Auch bei den Universitätsabsolventen wirken öffentliche Einstellungskampagnen; diese sind jedoch nicht zielgerichtet und auch nicht produktivitätsorientiert.

Zweitens, die dramatische Verschlechterung der Qualität der Arbeitsplätze (hinsichtlich der konkreten Arbeitsbedingungen, der Ausgestaltung von Arbeitsverträgen, der Formen der sozialen Absicherung, der Stabilität der Beschäftigung über das Jahr, der Qualifikationsanforderungen, der Ausbildungs- und Weiterbildungschancen, etc.) zwingt zu politischen Reaktionen. Die Stabilität der Beschäftigung (hinsichtlich der Zahl der Beschäftigungstage im Jahr) variiert zwischen den drei Sektoren erheblich – sie ist niedrig in der Landwirtschaft, etwas höher in der Industrie, und hoch im Dienstleistungssektor (ETF 2014, S. 4-6). Neben der unzureichenden Stabilität der Beschäftigung ist auf die Zunahme von informellen Tätigkeiten ohne vertragliche und soziale Absicherung zu verweisen. Im informellen Sektor der Beschäftigung sind die Löhne niedrig und die Arbeitsbedingungen sind schlecht, vor allem für die Frauen. Der Anteil des informellen Sektors am Bruttoinlandsprodukt (BIP) wird mit 39,2% angegeben, aber der Anteil der Beschäftigten ohne Ansprüche aus der Sozialversicherung beträgt 49,9%. Auch die Bestimmungen über den Mindestlohn gelten für die informell Beschäftigten nicht. Günstiger ist die Situation der Arbeitskräfte im öffentlichen Sektor und im formellen privaten Sektor. 22,2% der Beschäftigten sind im öffentlichen Sektor und 78,8% im privaten Sektor tätig, doch gibt es im privaten Sektor keine nennenswerten Zuwächse der Beschäftigung (ETF 2014, S. 4-6). Die Lösung über öffentliche Einstellungskampagnen ist aber eine Scheinlösung.

Drittens, das klassische Arbeitsvertragsmodell der unbefristeten Verträge gilt längst nicht mehr. Nur noch 38,9% der Beschäftigten haben unbefristete Arbeitsverträge; die anderen Arbeitsverträge sind entweder befristet oder werden als Praktikantenjobs bzw. als Verträge mit Sub-Unternehmern klassifiziert; zudem sinkt der Anteil der Vollzeitjobs immer mehr (AfDB et al., 2013, S. 123). Diese Strukturverschiebungen haben negative Auswirkungen auf die Rekrutierung von neuen Arbeitskräften, auf die Ausbildung in den Unternehmen und auf die Mobilität der Arbeitskräfte. Arbeitskräfte mit unbefristeten Verträgen und höherer Qualifikation werden nicht in Bereiche mit höherer Produktivität wechseln, während die Arbeitskräfte mit befristeten Verträgen und niedriger Qualifikation nicht in der Lage sind, an Weiterbildungsmaßnahmen

teilzunehmen und daran gehindert werden, Anrechte auf unbefristete Stellen zu erwerben. Diese Strukturverschiebungen und die unzureichende Abstimmung von Arbeitsbeschaffungsprogrammen, Sozialversicherungssystemen und sozialen Sicherungsnetzen führen auch zu immer größeren Lücken bei der individuellen Einkommenssicherung. Ganzheitliche System- und Institutionenreformen für den Arbeitsmarkt und die soziale Sicherung kommen aber nicht voran, da das Vertrauen in diese Institutionen sehr gering ist (World Bank 2015a). Die Sicherung eines konkreten Arbeitsplatzes wird daher präferiert; das Vertrauen auf Einkommenssicherung im Falle von Arbeitslosigkeit durch die bestehenden Arbeitsbeschaffungsprogramme, Sozialprogramme und Sozialsysteme ist sehr gering.

2 Die Nationale Beschäftigungsstrategie ist vage ausformuliert, ist nicht ganzheitlich angelegt und wurde bisher auch nicht umgesetzt

Die im Dezember 2012 vereinbarte Nationale Beschäftigungsstrategie 2013 – 2017 ist noch immer nicht näher konkretisiert worden, wurde mit anderen nationalen Akteuren nicht weiter abgestimmt und wird daher auch nicht wirklich umgesetzt⁴. Als Strategie des „Ministeriums für Berufsbildung und Beschäftigung“ greift die Strategie vom Kontext her auch zu kurz, denn fast alle wichtigen Fach- und Sektor-Ministerien sowie die Institutionen der Arbeitgeber und der Arbeitnehmer sind für Entwicklung und Umsetzung einer wirksamen nationalen Beschäftigungsstrategie von Bedeutung. Auch das „Ministerium für Soziale Angelegenheiten, Solidarität und Auslandstunesier“ ist für diese Strategie angemessen einzubeziehen. Das komplizierte Sozialsystem des Landes hat viele Lücken, die nur durch eine aktive Beschäftigungspolitik geschlossen werden können, um die Armutsraten zu reduzieren und Einkommenschocks möglichst zu verhindern (vgl. EPRI 2011, Country Profile Tunisia). Das „Ministerium für Entwicklung, Investitionen und Internationale Kooperation“ hat wichtige Aufgaben im Bereich von Entwicklungsplanung, Investitionsförderung und Statistik; auf der Grundlage des Nationalen Planes 2016-2020 sollen Investitionen in Höhe von 60 Mrd. Dollar generiert werden, um dann 400.000 neue Arbeitsplätze zu schaffen. Bei einer Stakeholder-Konferenz im November 2016 mit dem Titel „Tunisia 2020“ sollen diverse Projektvorschläge mit den privaten und öffentlichen Unternehmen des Landes abgestimmt werden (vgl. Tunisia 2020). Allerdings ist die Nationale Beschäftigungsstrategie 2013-2017 ursprünglich ohne vorbereitende Interaktionen mit anderen Ministerien und Stakeholders konzipiert worden.

⁴ In manchen Erläuterungen wird die Strategie auch für die Jahre 2014-2017 angegeben; in den Erläuterungen zeigen sich ganz unterschiedlich wahrgenommene Schwerpunktthemen und Politikempfehlungen. Die erwähnten Zwischenberichte und Strategiedokumente sind leider allesamt nicht einsehbar.

Schon bis Ende 2013 sollten auf der Basis der Nationalen Beschäftigungsstrategie kleine Unternehmen gefördert werden, um Beschäftigung zu schaffen, und die Berufsausbildung sollte so verbessert werden, dass kritische Engpässe in den Unternehmen bei benötigten Arbeitskräften beseitigt würden. Partnerschaften mit Unternehmen sollten dabei hilfreich sein. Bis Ende 2015 sollte die Rate der Arbeitslosigkeit erheblich gesenkt werden, vor allem durch gezielte Anreize und Subventionen für Ausbildung und Beschäftigung, um das Land in die Richtung einer Wissensgesellschaft zu führen. Bis 2016 sollte eine weitgehende Anpassung der Ausbildungssysteme an die Bedarfe der Arbeitsmärkte erreicht werden, um insbesondere kleine und mittlere Unternehmen zu fördern; aber auch große und ausländische Unternehmen sollten von diesen Maßnahmen profitieren. Bis 2017 sollte ein umfassendes neues Beschäftigungsmodell etabliert sein, das produktiven Unternehmen das Wachstum durch ausreichend qualifizierte Arbeitskräfte ermöglicht. Der Fokus auf kleine und mittlere Unternehmen ist in der Strategie deutlich ausgeprägt; diese Unternehmen gelten als ganz entscheidend für die Beschäftigungsschaffung. Allerdings gab es schon seit den 90er Jahren ähnliche Programme, die wenig erfolgreich waren. Die lange Geschichte der Diskriminierung von kleinen und mittleren Unternehmen in Tunesien ist bekannt und als Hemmnis für die Beschäftigungsschaffung anerkannt; die Revolution von 2011 sollte diesbezüglich eine Wende bringen.

Die Nationale Beschäftigungsstrategie soll mit Unterstützung der wichtigsten Arbeitsmarktförderungs-Institutionen von Tunesien umgesetzt werden. Dabei spielt die Nationale Agentur für Beschäftigung und Selbständigkeit (ANETI) eine Schlüsselrolle.⁵ Eine Vielzahl von arbeitsmarktpolitischen Förderungsprogrammen wird durch ANETI koordiniert, doch gibt es grundlegende Zweifel an der Wirksamkeit dieser Maßnahmen. Die Lohnzuschüsse und die Ausbildungshilfen für Arbeitskräfte dürften eher den jeweiligen Unternehmen nützen als Arbeitslosen und temporär Beschäftigten eine längerfristige Beschäftigungsperspektive zu bieten (ETF 2014; World Bank 2015). Es ist auch nicht klar, welche Unternehmen von diesen Programmen tatsächlich profitieren (kleine oder große Unternehmen, politisch vernetzte oder eher unabhängige Unternehmen, innovative oder wenig innovative Unternehmen). Auch die Arbeitsmarkt-Förderungsprogramme für Absolventen von Universitäten weisen diese Schwächen auf; es gibt wenig Hinweise auf die Schaffung von neuen Arbeitsplätzen. Die Verbindungen der Akademiker zu den Unternehmen sind auf der Basis dieser ge-

⁵ ANETI/Agence Nationale pour l'Emploi et le Travail Independant, Web Access: <http://www.emploi.nat.tn/fo/Fr/global.php>

förderten Ausbildungs- und Beschäftigungsverträge wenig dauerhaft, und die hohen Raten des Abbruchs von Ausbildungsverträgen führen zu erheblichen öffentlichen und privaten Kosten. Auch die verschiedenen Formen der Entrepreneurship-Förderung in Tunesien sind wenig wirksam (ETF 2014); belastbare Daten zur Schaffung von erfolgreichen Startups auf dieser Förderungsbasis liegen nicht vor.

Eine Nationale Beschäftigungsstrategie kann nicht ohne Beteiligung der anderen Fach- und Sektor-Ministerien entwickelt und umgesetzt werden. Neben diesem (bisher ungelösten) Koordinationsproblem zwischen wichtigen Akteuren besteht in Tunesien aber ein sehr grundsätzliches Problem. Das Entwicklungsmodell der 70er Jahre, mit dem Ziel der schnellen Industrialisierung und der Etablierung einer Mittelklasse, beruht auf einer engen Zusammenarbeit zwischen dem Staat und staatsnahen Gewerkschaften und Arbeitgeberverbänden. Das Entwicklungsmodell ist sehr bürokratisch und inflexibel; die Anpassungsfähigkeit an neue Entwicklungen ist unzureichend. Dieses Entwicklungsmodell ist nicht grundlegend modifiziert worden. Es gab wohl immer wieder Reformbestrebungen, so seit 1993 mit dem Ziel der Privatsektor-Förderung und seit 2005 mit dem Ziel der Innovationsförderung. All diese Reformen haben aber nicht zu einem funktionsfähigen neuen Wirtschafts- und Produktionsmodell für Tunesien geführt (EIB 2015; AfDB et al. 2013). Die Strukturtransformation blieb blockiert, mit fatalen Folgen für die Beschäftigung; während wenig qualifizierte Arbeitskräfte von den kleinen und mittleren Unternehmen nachgefragt werden, sind für Arbeitskräfte mit höherer Bildung kaum neue Beschäftigungschancen entstanden. Das tunesische Produktionsmodell ist dadurch charakterisiert, dass wenig qualifizierte Arbeit intensiv genutzt wird (zu etwa 90%), während hochqualifizierte Arbeit und mittelqualifizierte jeweils einen Anteil von 3,5% bzw. 6,3% haben (EIB 2015, S. 56). Die Folgen sind niedrige Löhne, hohe Arbeitslosigkeit von Qualifizierten und eine abnehmende Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen am Weltmarkt. Die Struktur der Unternehmen, die Struktur des Arbeitsmarktes und die Struktur des Bildungs- und Ausbildungssystems bedingen diese Blockade der Strukturtransformation hinsichtlich des Einsatzes qualifizierter Arbeit im Produktionsprozess. Die staatlichen Anreiz- und Subventionssysteme (für die Investitions- und Exportförderung und für die Regional- und Innovationsförderung) zementieren diesen ungünstigen Trend.

Das vorherrschende Wirtschafts- und Produktionsmodell Tunesiens entmutigt insbesondere die privaten Investoren durch eine ganze Reihe von Hemmnissen (fehlender Wettbewerb, hohe Gesamtbesteuerung, Privilegien für Staatsunternehmen und politisch vernetzte private Unternehmen, Fehlanreize durch wenig transparente Anreiz- und Subventionssysteme, Korruption und administrative Willkür, hohe Preise für

wichtige produktive Dienstleistungen, hohe Regulierungs-, Transaktions- und Bürokratiekosten, etc.). All diese Hemmnisse reduzieren die Investitionserträge der Investoren und verhindern die Schaffung neuer Arbeitsplätze; diese negativen Effekte für private Investoren sind über die Jahre hinweg auch immer wieder analysiert und quantifiziert worden (World Bank, Doing Business 2016; World Bank, ICA, 2014; World Bank 2014a, 2014b; AfDB et al. 2013; EIB 2015). Auch in Bezug auf Indikatoren der Umweltzerstörung (Verbrauch von Naturkapital und Energie, Verschmutzung von Luft und Wasser, etc.) und Indikatoren des inklusiven Wachstums (soziale und ökonomische Chancen der Bevölkerung) ist Tunesien seit 2000 erheblich zurückgefallen. Dramatisch ist aber die Verzögerung bei der Durchsetzung von tiefgreifenden Wirtschaftsreformen seit 2011 (Wohlmuth 2015); trotz des großen Erwartungsdrucks der Bevölkerung auf eine Verbesserung des Lebensstandards kommen Reformen nicht voran.⁶ Im September 2016 ist zwar ein neues Investitionsgesetz vom Parlament verabschiedet worden (vgl. Reuters News Agency, September 17, 2016), doch werden die Inhalte der Dekrete zu den Ausführungsbestimmungen und die Schritte zur Umsetzung des Gesetzes in der Wirtschaftspraxis über die Relevanz des Gesetzes entscheiden. Im November 2016 sollte jedenfalls das neue Gesetz bei einer internationalen Investorenkonferenz präsentiert werden.⁷ Schon jetzt ist absehbar, dass zahlreiche neue Institutionen geschaffen werden müssen (High Investment Authority, Investment Fund for Big Projects, etc.). Der Investment Fund soll die Finanzierung von großen Infrastrukturprojekten ermöglichen und auch große Projekte in bisher vernachlässigten Inlandsregionen mitfinanzieren helfen.

3 Management von De-Industrialisierung und Beschäftigung

Tunesien hat den Prozess der De-Industrialisierung nicht erfolgreich gemanagt. De-Industrialisierung wird ja definiert im engeren Sinne als die Abnahme des Anteils der Beschäftigung im verarbeitenden Gewerbe an der Gesamtbeschäftigung des Landes oder aber im weiteren Sinne als die kontinuierliche Abnahme des Anteils des verarbeitenden Gewerbes am BIP bzw. an der der Beschäftigung. Es gibt mehrere Ursachen für die De-Industrialisierung: mit steigendem Einkommen pro Kopf nimmt die

⁶ Interessanterweise ist bereits im September 2010, also kurz vor der Revolution im Jahr 2011, eine umfassende Reform der Wirtschaft und des Investitionsgesetzes gefordert worden (vgl. Republic of Tunisia, September 2010). Insbesondere sollte ein neues Wachstumsmodell konzipiert und umgesetzt werden, um eine nachhaltige Entwicklung und die optimale Nutzung der Wissensressourcen des Landes zu ermöglichen.

⁷ Reuters News Agency, 2016, Tunisian Parliament approves investment law; Web Access: <http://www.reuters.com/article/us-tunisia-investment-idUSKCN11N0IN>

Nachfrage nach Dienstleistungen zu; die Produktivität im verarbeitenden Gewerbe steigt schneller als in anderen Sektoren; immer mehr Dienstleistungen, die für die verarbeitende Industrie benötigt werden, finden sich im tertiären Sektor; die Einkommenselastizität der Nachfrage nach den Gütern des verarbeitenden Gewerbes sinkt; die internationale Arbeitsteilung und der globale technologische Wettbewerb spielen bei der De-Industrialisierung auch eine Rolle. Das Thema des Managements von De-Industrialisierung ist für die Beschäftigung so wichtig, weil die verarbeitende Industrie zu kumulativen und Sektoren-übergreifenden Lerneffekten und Produktivitätsgewinnen führt (UNIDO/Tregenna 2015). Zu berücksichtigen ist, dass es auch im Prozess der De-Industrialisierung immer Subsektoren des verarbeitenden Gewerbes gibt, die wachsen werden, und die gezielt durch eine proaktive Industriepolitik gefördert werden können. Tunesien war bei diesem Management nur in Ansätzen erfolgreich. Zwischen 2008 und 2012 ist der Anteil des verarbeitenden Gewerbes am BIP von 19,5% auf 17,0% gesunken bzw. zwischen 2010 und 2015 von 18,0% auf 16,8% (AfDB et al. 2014, S. 4, AfDB et al. 2016, S. 4). Der Anteil des Sektors an der Beschäftigung ist aber zwischen 1984 und 2010 nur von 20,1% auf 18,4% gesunken (AfDB et al. 2013, S. 38). Der Beschäftigungsanteil konnte also gegenüber dem BIP-Anteil auf höherem Niveau gehalten werden; dies vor allem durch beschäftigungsprotektionistische Maßnahmen auf Kosten des Anstiegs der Arbeitsproduktivität (AfDB et al. 2013, S. 39). Der Beschäftigungsprotektionismus ging zu Lasten der Strukturtransformation; Fortschritte beim Strukturwandel wurden blockiert.

Es gab nur wenige wirtschaftspolitische Ansätze in Tunesien, den De-Industrialisierungsprozess in Tunesien proaktiv zu managen. Die Industriepolitik wurde über Jahrzehnte hinweg nicht grundlegend reformiert. Die Dualität zwischen einem privilegierten Offshore-Sektor für ausländische Investoren und einem geschützten Onshore-Sektor für heimische Investoren blieb trotz einiger Änderungen am Investitionsgesetz weitgehend erhalten; die Industrieförderung blieb selektiv und vertikal, also auf spezifische industrielle Sektoren und Gruppen von Unternehmen in diesen Sektoren ausgerichtet. Der Übergang zu einer horizontalen, also Sektoren-übergreifenden, Industrieförderung ist nicht gelungen, etwa durch eine breite Förderung von F&E für alle Wirtschaftssektoren oder durch eine Exportförderung für alle relevanten industriellen Sektoren (und unabhängig von der Unternehmensgröße). Die Verflechtungen zwischen Landwirtschaft und Industrie, etwa durch eine Weiterverarbeitung landwirtschaftlicher Produkte, wurden weder auf nationaler Ebene noch auf sub-regionaler und lokaler Ebene gefördert. Die Agrarpolitik setzte grundlegend falsche Anreize; es wurden nicht wettbewerbsstarke sub-regionale und lokale Produkte gefördert (vgl. World Bank 2014, S. 263). Die Subventionen für die Produktion von Weichweizen, Fleisch und Milch eskalierten und ließen keinen Spielraum für die För-

derung wettbewerbsstarker lokaler landwirtschaftlicher Produkte. Die Beihilfen für die Agrarförderung, Exportförderung, Regionalförderung, Investitionsförderung und Industrieförderung waren nicht dazu geeignet, die Beschäftigung in den kleinen und mittleren Unternehmen zu erhöhen; ein Wachstum dieser Unternehmen wurde blockiert (World Bank 2014; EIB 2015). Aber auch für die wenigen großen Unternehmen gab es kaum Anreize, die Beschäftigung zu erhöhen. Ein modernes Unternehmens- und Arbeitsrecht, mehr Wettbewerb, weniger Bürokratie und eine größere Unabhängigkeit der Unternehmen vom Staatsapparat wären dafür erforderlich gewesen. Das Management der De-Industrialisierung konnte auch nicht erfolgreich sein, weil die verschiedenen Politikbereiche (makroökonomische Politik, Wettbewerbspolitik, Handels- und Investitionspolitik, Infrastrukturpolitik, Bildungs- und Ausbildungspolitik, Forschungs- und Technologiepolitik, Umwelt- und Regionalpolitik) weitgehend unkoordiniert vorangetrieben wurden (World Bank 2014a, 2014b; OECD 2015a; World Bank 2015b). Ein Strukturwandel durch die Reallokation von Ressourcen aus Sektoren mit niedriger Produktivität in Sektoren mit höherer Produktivität der Arbeitskräfte fand seit 1995 nicht mehr statt (EIB 2015, S. 39). Wenn über zwanzig Jahre kein Strukturwandel mehr stattfindet, dann schwinden die Grundlagen für eine dynamische Wirtschaftsentwicklung. Das (insgesamt schwache) Wachstum der Arbeitsproduktivität basierte nur noch auf Entwicklungen innerhalb der Sektoren. Die Liste der Fehlentwicklungen ließe sich über viele Bereiche und Sektoren fortsetzen. Es ist jedoch wichtig, die wesentlichen Fehlentwicklungen zu systematisieren, um eine wirtschaftspolitische Wende zu ermöglichen.

Fünf zentrale Faktoren sind für das unzureichende Management der De-Industrialisierung maßgeblich verantwortlich:

Erstens entstehen durch die diversen Beihilfen und Steuervorteile und insbesondere durch die Investitions- und Industrieförderung Renteneinkommen, die in der Regel nicht produktiv investiert werden, weil Leistungskriterien bei der Inanspruchnahme der Mittel nicht wirksam werden oder aber gar nicht vorgesehen sind. Ob es sich um Beihilfen/Subventionen für die Landwirtschaft, die Investitionsförderung, die Regionalentwicklung, die Exportförderung, die Arbeitsplatzschaffung oder die industrielle Modernisierung handelte, die Ergebnisse blieben immer weit hinter den Erwartungen zurück (EIB 2015). Die umfassenden Beihilfen, Subventionen, Anreize und Steuerprivilegien führten in der Regel nicht zu produktiven Investitionen und damit auch nicht zu mehr Beschäftigung. Auch in den üppig geförderten Exportsektoren (insbesondere im Offshore-Sektor) blieben Strukturwandel, Innovation und Beschäftigungsschaffung aus; die Mitnahmeeffekte bei den Renteneinkommen gingen einher mit

Verlusten bei der globalen Wettbewerbsfähigkeit (UNIDO/Tregenna; World Bank 2014a, 2014b, EIB 2015). Seit 2011 ist diesbezüglich noch keine nennenswerte Änderung erfolgt. Das Beihilfen-, Subventions-, Privilegien- und Anreizsystem wird hinsichtlich der Wirksamkeit wohl öffentlich diskutiert; Änderungen sind aber noch nicht in Sicht, da über Reformen nur diskutiert wird. Das Subventionssystem für Basisgüter und notwendige Dienstleistungen (bei Nahrungsmitteln und Treibstoff) erfüllt die sozialen Ziele nicht, da mittlere und obere Einkommensschichten erheblich profitieren; beeinträchtigt werden aber durch die hohen budgetären Kosten für solche Subventionen die Inangriffnahme von beschäftigungswirksamen öffentlichen Investitionen (World Bank 2015b) und die gezielte Förderung sozial schwacher Schichten.

Zweitens ist das nationale Innovationssystem von Tunesien nicht wesentlich gestärkt bzw. grundlegend reformiert worden. Der Anteil der Ausgaben für F&E von den (privaten und öffentlichen) Unternehmen ist unangemessen gering (weniger als 0,2% des BIP). Die diversen F&E-Förderprogramme des Staates werden unzureichend koordiniert und werden auch nicht systematisch evaluiert. Das F&E-System weist eine Vielzahl von öffentlichen Forschungseinrichtungen auf, doch gibt es keine systematischen Verflechtungen mit den Unternehmen, um Technologietransfers zu ermöglichen. Insbesondere die vielen kleinen und mittleren Unternehmen profitieren nicht von den staatlichen F&E-Fördermaßnahmen. Die Innovationseffizienz (Innovationsoutput/Innovationsinput) ist überaus gering, etwa wenn die Zahl der Patente mit den gesamten F&E-Ausgaben verglichen werden. Dazu kommt, dass die in Tunesien vorhandenen Kompetenzen (technologische Kompetenzen, Innovationskompetenzen, IT-Kompetenzen) im internationalen Vergleich der entsprechenden Indizes relativ an Gewicht verloren haben. Auch die Fähigkeit, komplexe Produkte und Dienstleistungen (gemessen über gesamtwirtschaftliche und produktspezifische Komplexitätsindizes) herzustellen, hat in den letzten Jahren deutlich abgenommen (Bass 2016; World Bank 2014a, EBRD 2015). Im tunesischen „Wissensdreieck“ von Industrie, Universitäten und öffentlichen Forschungseinrichtungen gibt es eine nur unzureichende Zirkulation von Wissen und Technologietransfers, da Anreize für eine intensive Zusammenarbeit fehlen. Die unzureichende private Finanzierung von innovativen Unternehmen und von Innovationen in den tunesischen Unternehmen behindert die Entwicklung von Startup-Unternehmen und das Wachstum von kleinen und mittleren Unternehmen. Bei großen Unternehmen wiederum fehlen vielfach die Anreize zur Innovation, da sie weithin nicht im Wettbewerb stehen (World Bank 2010; World Bank 2014a; EIB 2015). Beachtliche Beschäftigungschancen werden daher in Unternehmen ganz unterschiedlicher Größe vergeben; das Potential für Wissenschaft, Technologie und Innovation bleibt weithin ungenutzt.

Drittens gibt es keine Anreize für die Reallokation von qualifizierten Arbeitskräften zwischen den Sektoren und zwischen den Unternehmen; die Mobilität der Arbeitskräfte zwischen den Sektoren und zwischen den Unternehmen ist sehr gering. Dadurch werden die Modernisierung der Industrie und das Wachstum der Unternehmen stark behindert. Der dualistische Arbeitsmarkt, mit einem immer weiter sinkenden Anteil unbefristet Beschäftigter, gibt weder Anreize für die Mobilität dieser Arbeitskräfte zwischen den Sektoren und Unternehmen noch Anreize für die Aus- und Weiterbildung in den Unternehmen selbst. Die unterdurchschnittliche Beschäftigung von akademisch Ausgebildeten in wichtigen produktiven Sektoren (verarbeitendes Gewerbe, Agro-Processing, Weiterverarbeitung mineralischer Rohprodukte, etc.) verhindert die Produkt- und Marktentwicklung, Technologietransfers, Produktivitätserhöhungen, Innovationsprozesse, und auch die Beschäftigungsschaffung. Simple Formen der (vertikalen) Integration in globale Wertschöpfungsketten dominieren gegenüber einer Schaffung von Wissensplattformen für horizontale Spezialisierung und wertschöpfungsstarke industrielle Nischen (Bass 2016; World Bank 2010; World Bank 2014a, 2014b; AfDB et al. 2014; EIB 2015; EBRD 2014). Das Humankapital ist in Sektoren gebunden, die eine relativ geringe Wertschöpfung aufweisen (World Bank 2014b, S. 12). Die Folgen sind gravierend. Während in der Periode 1983 - 1995 der Strukturwandel zwischen den Sektoren noch zum Wachstum der gesamtwirtschaftlichen Arbeitsproduktivität beitrug, fand in der Periode 1995 - 2008 kein Strukturwandel mehr durch die Reallokation der Arbeitskräfte hin zu Sektoren mit höherer Produktivität statt (EIB 2015, S. 39). Die sektoralen Strukturen sind seither zementiert. Für die letzten Jahre wird sogar von einer Umkehr bei der Wanderung von Arbeitskräften in die Richtung weniger produktiver Sektoren berichtet (einfache Textilien und Bekleidung, landwirtschaftliche Tätigkeiten, etc.).

Viertens ist die Absorption von beruflich und akademisch Ausgebildeten in der Wirtschaft absolut zu niedrig; die Wirtschaft fragt eher nichtqualifizierte und wenig qualifizierte Arbeitskräfte nach, so dass die Arbeitslosigkeit dieser Personengruppen auch relativ niedrig ist. Die Arbeitslosigkeit von akademisch und beruflich Ausgebildeten ist wesentlich höher (vgl. OECD 2015b, S. 181). Die akademisch Ausgebildeten sind überwiegend in Sektoren mit niedriger Wertschöpfung und im öffentlichen Dienst beschäftigt. Die hohen Raten der Arbeitslosigkeit bei Ausgebildeten führen zu hilflosen Notmaßnahmen der Regierung, so etwa zur Einstellung von Akademikern im öffentlichen Dienst, wenn mehrere Akademiker in der Familie arbeitslos sind. Diese Einstellungskampagnen richten sich nicht nach den tatsächlichen kritischen Engpässen beim Personal und sind daher konterproduktiv. Im Berufsbildungssystem zeigen sich niedrige Abschlussquoten und dennoch hohe Raten der Arbeitslosigkeit, obwohl insbesondere technisch qualifizierte Arbeitskräfte in allen Wirtschaftssektoren dringend

benötigt würden. Hohe Lohnnebenkosten, praxisferne Ausbildungsformen, Wachstumshemmnisse in kleinen und mittleren Unternehmen und Fehlanreize in den Unternehmen, diese Arbeitskräfte einzustellen, sind für diese Ungleichgewichte am Arbeitsmarkt mitverantwortlich. Das tunesische Produktionsmodell fragt aktuell Arbeitskräfte mit geringer Qualifikation nach (EIB 2015), weil der Strukturwandel blockiert ist. Die Industrie-, Innovations- und Exportförderungsprogramme geben wenig Anreize für die Produktion komplexerer Güter, die eine Beschäftigung von beruflich und akademisch Ausgebildeten erfordern würden. Die kleinen und mittleren Unternehmen können trotz mancher Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen für Ausgebildete die Einstellung von qualifiziertem Personal nicht finanzieren.

Fünftens ist die De-Industrialisierung in Tunesien politisch unzureichend gestaltet worden, weil es nicht gelungen ist, die Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen, die Sozialversicherungssysteme und die sozialen Sicherungsnetze produktiv so zu verändern und aufeinander abzustimmen, dass eine größere Mobilität von Arbeitskräften mit einer Basis-Einkommenssicherung für Beschäftigte und Arbeitslose hätte vereinbart werden können (vgl. World Bank 2015a, 2015c). Die Sorge um die Sicherung des Arbeitsplatzes als zentrale Einkommensquelle verhindert daher dringend notwendige Reformen der Arbeitsmarktgesetzgebung und der Sozialsysteme. Die hohen Lohnnebenkosten von 35% und mehr (ansteigend mit dem Ausbildungsgrad) machen es großen Teilen der Unternehmen unmöglich, Arbeitskräfte auf Zeit einzustellen oder gar unbefristet zu beschäftigen. Die informelle Beschäftigung und die befristete formelle Einstellung von Arbeitskräften dienen dazu, arbeitsrechtlichen Auseinandersetzungen aus dem Weg zu gehen, haben aber negative Auswirkungen auf die Arbeitsproduktivität, die Aus- und Weiterbildung und die Innovationsfähigkeit in den Unternehmen. Trotz der Vielzahl von Arbeitsmarkt- und Sozialhilfeprogrammen in Tunesien hat sich die soziale Lage der Arbeitskräfte daher nicht verbessert; weder die Basis-Einkommenssicherung noch die Arbeitsplatzsicherung konnten verbessert werden.

Die arbeitsmarktpolitischen Förderprogramme haben zu Mitnahmeeffekten bei Unternehmen geführt, aber keine neuen und dauerhaften Arbeitsplätze geschaffen (ETF 2014). Die Sozialversicherung und die sozialen Sicherungsnetze erreichen nur eine begrenzte Zahl von Anspruchsberechtigten, so dass viele Lücken in den Systemen zu Armut und zu sozialem Ausschluss durch die fehlende soziale Absicherung führen (World Bank 2015a, 2015c). Insbesondere für die Selbständigen und die Arbeitskräfte in der Landwirtschaft gibt es nur eine sehr begrenzte soziale Absicherung. Die hohen Kosten der beschäftigungspolitischen/arbeitsmarktpolitischen Programme und der bürokratischen Erfordernisse bei der Einstellung von Arbeitskräften belasten insbeson-

dere kleine und mittlere Unternehmen, und tragen zudem zu einer insgesamt hohen Gesamt-Steuerlast bei (World Bank Group 2016). Alle drei Elemente der sozialen Sicherung sind stark reformbedürftig. Die Arbeitsmarktprogramme sind ineffektiv und führen zu Mitnahmeeffekten. Die Finanzierung der Sozialversicherung ist trotz der hohen Beiträge der Arbeitgeber und Arbeitnehmer strukturell nicht gesichert. Die sozialen Sicherungsnetze, über Bargeldschecks und subventionierte Güter und Leistungen, erreichen nicht alle anvisierten Zielgruppen, sind nicht transparent und führen zu monetären Vorteilen auch bei mittleren und oberen Einkommenschichten. Im Ergebnis zeigt sich, dass in diesem System der Organisation von Arbeitsmärkten und sozialer Sicherung ein Prozess in Gang gesetzt wird, in dem permanent Arbeit durch Kapital und formelle Arbeit durch informelle Arbeit ersetzt wird. Ein umfassendes System der sozialen Absicherung kann nur finanziert werden, wenn die hohen Subventionen im Konsum (bei Nahrungsmitteln, öffentlichen Leistungen und Treibstoff) deutlich reduziert bzw. sozial gerecht ausgestaltet werden. Die existierenden sozialen Sicherungssysteme sind längerfristig nicht finanzierbar, sind also instabil und begrenzen den Spielraum der öffentlichen Hand, öffentliche Investitionen zu tätigen und die Armen mit Basisgütern und grundlegenden Leistungen zu versorgen.

Diese fünf Faktoren haben ganz wesentlich zu einem De-Industrialisierungsprozess geführt, der wenig planvoll verlaufen ist. Obwohl die Beschäftigungsverluste in diesem Prozess relativ begrenzt blieben, sind andererseits kaum neue, dauerhafte und produktive Arbeitsplätze geschaffen worden. Das Management der De-Industrialisierung bleibt eine wichtige Aufgabe für die Zukunft auch in Tunesien, doch können erhebliche Beschäftigungsgewinne in Tunesien nur durch zusätzliche Initiativen im Bereich der Reindustrialisierung erzielt werden.

4 Beschäftigungsschaffung in Tunesien durch vier Pfade der Reindustrialisierung

Die Reindustrialisierung ist ein populäres Konzept in entwickelten Volkswirtschaften, um wieder die industrielle Basis zu stärken, die als Motor für die Technologieentwicklung und für Produktivitätssteigerungen gilt. Auch in Afrika wird das Konzept der Reindustrialisierung intensiv diskutiert. Es geht darum, an die positiven Elemente der Importsubstitution anzuknüpfen und diese mit Elementen der Exportdiversifizierung und einer technologischen Erneuerung zu verbinden. Für Tunesien ergeben sich vier mögliche Pfade für eine Reindustrialisierung. Da das Beschäftigungspotential der vier Pfade erheblich ist, bedarf es einer systematischen Analyse der Möglichkeiten,

dadurch das Produktionsmodell von Tunesien grundlegend zu verändern. Die vier Pfade sind nicht alternativ zu sehen; es handelt sich um weithin komplementäre Strategien der zukunftsfähigen Industrieentwicklung. Für Tunesien bietet die Reindustrialisierung die Chance, mehrere Entwicklungsziele gleichzeitig zu realisieren: Armutsbekämpfung; Reduzierung der Arbeitslosigkeit; Fortsetzung des Strukturwandels durch Änderung des Produktionsmodells; intensivere Nutzung des Humankapitals in Sektoren mit hoher Wertschöpfung; Schaffung der Grundlagen für die Einstellung von beruflich und akademisch Ausgebildeten in der privaten Wirtschaft und in den öffentlichen Unternehmen; Integration informeller Sektoren der Wirtschaft durch die Vernetzung mit formellen Wirtschaftssektoren; Aufbau einer innovativen Ökonomie durch die technologische Modernisierung der Industriestruktur; Verringerung der regionalen Ungleichgewichte; Förderung des Wachstums von kleinen und mittlere Unternehmen; tiefere Integration in globale Wertschöpfungsketten; und Initiierung eines „grünen“ Wachstumsprozesses.

Der Pfad 1 der Reindustrialisierung (Aufbau integrierter Wertschöpfungsketten mit hohem Beschäftigungspotential in Sektoren außerhalb des verarbeitenden Gewerbes)

Der Pfad 1 geht davon aus, dass in der Landwirtschaft, im Bergbau, in der Bauwirtschaft und in einigen Dienstleistungssektoren integrierte Wertschöpfungsketten mit großen Beschäftigungspotentialen aufgebaut werden können. Dies kann aber nur gelingen, wenn die grundlegenden Sektor-Politiken stimmig sind, also kohärente Entwicklungskonzepte implementiert werden. Am Beispiel der Landwirtschaft zeigt sich, dass diese Grundlagen erst zu schaffen sind. Ähnlich sieht es in den anderen erwähnten Sektoren aus.

Eine neue Landwirtschaftspolitik wird schon lange aus beschäftigungs- und regionalpolitischen Gründen für Tunesien gefordert. Erst dann kann die Basis gelegt werden für die Stärkung landwirtschaftlicher Wertschöpfungsketten, für die Entwicklung von Agroindustrien und Agribusiness, für die Regionalentwicklung durch Wachstumspole der Verarbeitung landwirtschaftlicher Produkte, und für die Intensivierung des grenzüberschreitenden Handels mit Agrarprodukten. Das System der Marktinterventionen, der Marktordnung, der Preisstützung und das Prinzip der Selbstversorgung mit wichtigen Nahrungsmitteln müssen in Tunesien grundlegend modifiziert werden (World Bank 2014a, Kapitel 9). Insbesondere geht es darum, Produkte, die in Tunesien wettbewerbsfähig produziert werden können, staatlicherseits zu fördern und nicht durch ökonomische Fehlanreize zu diskriminieren. In Tunesien werden Produkte produziert und staatlich gefördert, die gemessen an den heimischen Kosten und der Wertschöp-

fung nicht wettbewerbsfähig sind (Getreide, vor allem Gerste und Weichweizen, Rindfleisch, Milch, etc.). Hingegen werden lokal bedeutsame und wettbewerbsfähige Produkte (Oliven, Datteln, Gemüse, Orangen, Kartoffeln, Hartweizen, etc.) staatlicherseits auf vielfältige Weise diskriminiert. Bei all diesen Produkten liegt der Wert des heimischen Ressourcenverbrauchs unter dem Wert der Wertschöpfung (World Bank 2014a, S. 261); bei den erstgenannten Produkten ist das Gegenteil der Fall. Analysen zeigen, dass landwirtschaftliche Bereiche, die wettbewerbsfähig sind, einen sinkenden Beitrag zum Wachstum des Agrarsektors aufweisen (World Bank 2014a, S. 263). Dies hat mit umfangreichen Verzerrungen der Preise durch staatliche Interventionen (Preisvorgaben, Beihilfen, Stützungsmaßnahmen, etc.) zu tun.

Die Struktur der Agrarförderung zeigt zudem eine zunehmende Bedeutung von Preisstützungen zu Lasten von Beihilfen für Investitionen und grundlegende Dienstleistungen (World Bank 2014a, S. 267). Diese Politik der Marktstützung hat negative Auswirkungen auf die regionale Entwicklung, denn die lokalen Produkte der Inlandsregionen verlieren bei einer Fortführung dieser Agrarpolitik immer mehr an Bedeutung. Die ökonomischen und sozialen Kosten der Fortführung solcher verfehlten Politiken sind allerdings sehr hoch. Tatsache ist, dass 83% der landwirtschaftlichen Betriebe von einer neuen Agrarpolitik profitieren könnten; nur 16% der Betriebe würden verlieren (World Bank 2014a, S. 269). Das Arsenal der Markteingriffe ist üppig und auch nicht transparent. Verschiedenste Formen von Subventionen, unzählige staatliche Eingriffe in den Markt von der Produktion bis zum Konsumenten, und diverse Handelshemmnisse verzerren die Wertschöpfungsketten der wettbewerbsfähigen Produkte. Neben garantierten Mindestpreisen für die Produzenten von Milch und Getreide greift der Staat in die gesamte landwirtschaftliche Wertschöpfungskette ein. Der Handel und die Weiterverarbeitung werden durch Handelsmonopole, Preisfixierungen und viele andere staatliche Interventionen beeinträchtigt. All dies hat Folgen für die Beschäftigung - bei der Produktion von wettbewerbsfähigen und nicht wettbewerbsfähigen Produkten und auch in den Agroindustrien und im Agribusiness. Die Integration des Agrarsektors in globale Wertschöpfungsketten wird behindert und auch der grenzüberschreitende Handel leidet darunter (bzw. wird nur als illegaler und informeller Handel getätigt). Ein beachtliches Beschäftigungspotential kann nicht ausgeschöpft werden.

Neben den direkten Transfers belasten auch die hohen Nahrungsmittelsubventionen für die Konsumenten den Haushalt, und zwar mit über 3% des BIP (World Bank 2014a, Kapitel 9). Da bei den Subventionen kein soziales Targeting stattfindet, profitieren auch mittlere und obere Einkommensschichten. Von den direkten Beihilfen an

die landwirtschaftlichen Betriebe, vor allem für die Produktion von Getreide und Milch, profitieren vor allem die größeren landwirtschaftlichen Betriebe. Da von den Nahrungsmittelsubventionen vor allem auch die Bezieher mittlerer und höherer Einkommen profitieren, sind die ökonomisch stärkeren Produzenten und Konsumenten im Vorteil. Die Beschäftigungswirkung dieser Beihilfen und Subventionen ist negativ, da der fiskalische Spielraum für die öffentlichen Investitionen in die Infrastruktur und für Beihilfen zugunsten kleiner landwirtschaftlicher Betriebe reduziert wird. Auch für den längst überfälligen Umbau des sozialen Sicherungssystems in Tunesien fehlen daher Mittel; auch dies wirkt sich indirekt negativ auf die Beschäftigungsschaffung aus. Staatliche Eingriffe bei den Agroindustrien verstärken die negativen Beschäftigungswirkungen, da Preisobergrenzen für einzelne Produkte, fehlender Wettbewerb im Handel und diverse andere staatliche Interventionen die heimischen und ausländischen Investoren entmutigen. Eine neue Agrarpolitik sollte daher eher horizontal (in der Förderung unabhängig von einzelnen Produkten) als vertikal (spezifisch für einzelne Produkte) ausgerichtet sein. Vorschläge dafür liegen längst vor und weisen ein erhebliches Beschäftigungspotential aus (World Bank 2014a, Kapitel 9). Innovationsförderung für den Agrarsektor, F&E-Förderung, Exportförderung, Förderung von Agroindustrien und von Agribusiness, etc. sind einige der Bereiche, die für eine horizontal wirksame Agrarpolitik genannt werden.

Im Bereich der Verarbeitung landwirtschaftlicher Produkte ist das Potential für zusätzliche Beschäftigung besonders groß. Investitionen ins Food Processing führen zu den absolut höchsten Wertschöpfungsbeiträgen. Bezogen auf eine Investition von 1 Million Dollar kann eine Wertschöpfung von 5,4 Millionen Dollar generiert werden, davon für Löhne und Gehälter 2,3 Millionen, für Gewinne 1,8 Millionen und für Steuern 1,3 Millionen. Auch das Baugewerbe und die Landwirtschaft realisieren überdurchschnittlich hohe Wertschöpfungsbeiträge bezogen auf eine Investition von 1 Million Dollar (IFC 2012). Dann folgen in der Reihung das Verarbeitende Gewerbe und der Transportsektor. Diese fünf Sektoren sind bezogen auf die Investitionen sehr beschäftigungsstark. Auch die in diesen Sektoren realisierten Gewinne und Steuereinnahmen sprechen für eine nachhaltige Förderung dieser Sektoren (IFC 2012, S. 11). Erstaunlicherweise ist gerade die Nahrungsmittelindustrie von der Industriepolitik des Landes stark vernachlässigt worden. Dies geht eindeutig auf den „urban bias“ der gesamten Wirtschaftspolitik zurück.

Beschäftigungspolitisch ist die Bauindustrie sehr interessant. In der Bauindustrie sind 3.500 Bauunternehmen, meist kleine und mittlere private Unternehmen, tätig und beschäftigen etwa 465.000 Arbeitskräfte. Die Bauindustrie steht in Tunesien aber vor

großen Problemen (wie dem schleppenden Ablauf des Verwaltungshandelns bei öffentlichen Aufträgen, dem Einbruch beim Tourismus, Problemen bei der Stadt- und Infrastrukturplanung, Korruption, etc.). Aber die Reorganisation der Wertschöpfungskette kann erhebliche Beschäftigungszuwächse bringen (vgl. OBG 2016). Die tunesische Bauindustrie ist immerhin dabei, auf afrikanischen Märkten (Algerien, Westafrika) Positionen aufzubauen. Der notwendige Aufbau und Ausbau der Infrastruktur (auch in die Inlandsregionen hinein) kann zusätzliche Impulse geben. Es wird aber viel davon abhängen, wie der Entwicklungsplan 2016-2010 umgesetzt werden wird, und ob das neue Investitionsgesetz vom September 2016 Wirkung entfalten kann. Im Kontext der Reorganisation der gesamten Wertschöpfungskette können Märkte für Baumaterialien, Baugeräte, verschiedene Dienstleistungen im Planungs- und Engineering-Bereich auf- und ausgebaut werden.

Es fehlt allerdings eine industriepolitische Gesamtkompetenz, da viele Ministerien und Behörden Mitspracherechte haben. Auch Potentiale „grünen Wachstums“ können erschlossen werden, etwa durch energiesparende Produktionen entlang der Wertschöpfungskette. Gerade in der Bauindustrie können „grüne Wachstumspfade“ mit hoher Verbreitungswirkung umgesetzt werden. Allerdings müssen die technischen und ökologischen Standards für das Bauwesen verbessert und dann auch umgesetzt werden. Die Kompetenzen sind im Land durchaus vorhanden. Die Bauindustrie ist mit wichtigen anderen Wertschöpfungsketten vernetzt (Tourismusindustrie, Immobilienwirtschaft, Industrieentwicklung, Stadtentwicklung und Regionalentwicklung, Infrastruktur und Transport). Dadurch ergeben sich weitere synergetische Effekte. Für die Regionalentwicklung kann die Bauwirtschaft wichtige Impulse geben, da die Industrie auch in Inlandsregionen verankert ist. Da sowohl die Bauwirtschaft als auch die Zementindustrie und viele Dienstleister im Umfeld dieser Schlüsselindustrien privatwirtschaftlich tätig sind, kann durch eine kohärente Investitions- und Exportförderung ein erhebliches Beschäftigungspotential erschlossen werden. Afrika bietet einen neuen wichtigen Absatzmarkt (dies trifft sowohl für Nordafrika als auch für West- und Zentralafrika zu), der unschwer von tunesischen Firmen erschlossen werden kann (Lopes, 2015, betont die besondere Bedeutung Afrikas für die zukünftige Entwicklung Tunesiens; Afrika sei als Absatzmarkt und als Wirtschaftspartner gegenüber Europa zu sehr unterschätzt worden).

Im Bergbau (mineralische Rohstoffe und Weiterverarbeitung) und im Energiesektor ist der Einfluss von Staatsunternehmen recht groß (etwa in der Phosphat- und Düngerproduktion und im Öl- und Gassektor). Es gibt wenig Transparenz über die Marktstruktur, die Verflechtungen mit der Regierung und der Privatwirtschaft, oder aber mit

dem internationalem Kapital, und dies hinsichtlich so wichtiger Themen wie die Umsetzung der Abbau-Gesetze, die Durchführung der Gewinnverteilung und die Einhaltung der steuerlichen Vorschriften (vgl. Taib 2015). Die Korruption ist ein großes Problem im gesamten Sektor (World Bank 2014a, 2014b, AfDB et al. 2013). Beschäftigungschancen gibt es in diesem Sektor, wenn auch Produktion, Beschäftigung und Erlöse recht volatil sind. Phosphat, Dünger, Zement, Gips, Kalk, Öl und Gas sind wichtige Bereiche, die ein erhebliches Beschäftigungs- und Exportpotential bieten, vorausgesetzt, dass die Wertschöpfungsketten optimiert werden. Es kann davon ausgegangen werden, dass viele Chancen im Export auf verschiedenen Verarbeitungsstufen bisher ungenutzt blieben (vgl. zu den „Missed Opportunities“ im Export: Abdmoula 2016). Auch für die Regionalentwicklung ist dieser Bereich wichtig, da viele Rohstoffvorkommen in peripheren Inlandsregionen zu finden sind. Es wird aber notwendig sein, in- und ausländische Privatunternehmen stärker an der Entwicklung des Sektors zu beteiligen, und gleichzeitig wettbewerbliche und transparente Bedingungen herzustellen. Dies kann aber nur gelingen, wenn das undurchsichtige Geflecht von Interessen durch neue Instrumente zur Schaffung von Transparenz und zur Korruptionsbekämpfung entzerrt bzw. aufgelöst wird. Es ist auch wichtig, die tatsächliche Lage des Sektors (in Bezug auf alle Verarbeitungsstufen) zu erfassen, um Schwachstellen zu erkennen. Insbesondere gilt es, Scheinfirmen zur Beschäftigungsschaffung in produktive Kreisläufe einzubeziehen. So wurden Entlassungen in einigen Bergbauunternehmen sofort wieder kompensiert durch die Gründung von staatlich finanzierten „Umweltsanierungsunternehmen“ im Raum der Abbaugebiete.

In den Bereichen „Infrastruktur und Transport“ sind hohe Beschäftigungspotentiale gegeben. Diese können durch eine Optimierung von Wertschöpfungsketten erschlossen werden. Vom Volumen her sind die Wertschöpfungsbeiträge des Transports beachtlich hoch (IFC 2012, S. 11). Aber auch in anderen Infrastrukturbereichen (Telekommunikation, Elektrizitätswirtschaft, Wasserversorgung, Abfallwirtschaft) sind die Möglichkeiten der Beschäftigungsschaffung sehr groß. Insbesondere fallen in manchen dieser Bereiche nicht nur hohe Wertschöpfungsbeträge für Löhne und Gehälter an, sondern auch für Gewinne der Unternehmen. Die Reinvestition der Gewinne ist dann von zentraler Bedeutung; Investitionsanreize sind daher überaus wichtig. Allerdings gibt es in den meisten Bereichen gravierende Corporate Governance-Probleme, die einer Beschäftigungsschaffung entgegenstehen (OECD 2015a, Kapitel 6). Die Beschäftigungswirkungen könnten noch verstärkt werden, wenn es gelingt, die wichtigen Akteure (Unternehmen und Behörden) auf Investitionen in die Infrastruktur der Inlandsregionen zu verpflichten. Dies würde aber voraussetzen, dass Programme der Industrieansiedlung, der sozialen Entwicklung und der Infrastrukturentwicklung in diesen Regionen besser koordiniert werden. Auch andere Akteure (ANETI und Agen-

turen für Investitionsförderung) könnten diese Neuorientierung in Tunesien unterstützen. Die drei Teilspektoren Transport, Telekommunikation und postalische Dienstleistungen, und Wasser, Elektrizität und Gas haben erhebliche Anteile am BIP, doch werden die Beschäftigungschancen nicht genutzt. Während die Versorgung mit grundlegenden Dienstleistungen (Zugang der Haushalte zu Elektrizität und Trinkwasser) zufriedenstellend ist, hat sich die Lage der Handels- und Transportinfrastruktur dramatisch verschlechtert (OECD 2015a, S. 45). Die abnehmende Leistungsfähigkeit der staatseigenen Unternehmen in all diesen Sektoren behindert die Optimierung der Wertschöpfungsketten, die bessere regionale Versorgung, den Übergang zu einer grünen Wachstumsstrategie und die Durchsetzung von Innovationen. Die Behinderung von privaten Investoren in all diesen Sektoren geht ebenfalls zu Lasten der Beschäftigung (vgl. OECD 2015a, Kapitel 9). Die Mehrzahl der staatseigenen Unternehmen in diesen Bereichen hat kein tragfähiges Geschäftsmodell; Wettbewerbs- und Regulierungsbehörden geben widersprüchliche Signale, so dass Reformen unterbleiben.

Am Beispiel des Wasserversorgers SONEDE⁸ zeigen sich deutlich die Schwachstellen: die Defizite belasten das Budget; die Infrastruktur verfällt; Transparenz und lokale Partizipation fehlen; Innovationen unterbleiben; und Qualitätsstandards werden nicht eingehalten (OECD 2015a, Kapitel 6). In den Energie- und Transportsektoren ist die Lage ähnlich: private Akteure werden entmutigt, im Sektor aktiv zu werden. Seit 20 Jahren versuchen private Energieanbieter weitgehend erfolglos, im Sektor Fuß zu fassen. Dies geht vor allem zu Lasten der erneuerbaren Energien. Die privaten Anbieter sehen kaum Chancen im Wettbewerb gegenüber dem staatlichen Monopolanbieter. Die Chancen für erneuerbare Energien werden immer wieder betont, doch steht die Marktstrukturpolitik solchen Entwicklungen entgegen. Ähnlich ist die Lage im Telekommunikationsbereich. Dies führt zu direkten und indirekten Beschäftigungsverlusten (direkte Effekte, weil private Unternehmen im jeweiligen Sektor nicht Fuß fassen können, und indirekte Effekte, weil die Kosten dieser Leistungen für die Gesamtwirtschaft überhöht sind). Die Konflikte zwischen den Wettbewerbsbehörden und den

⁸ Vgl. dazu diverse Infos: SONEDE/Société Nationale d'Exploitation et de Distribution des Eaux, Web Access : <https://www.facebook.com/SONEDE-131656446873085/> und : <http://www.sonede-inter.com/> und : https://fr.wikipedia.org/wiki/Soci%C3%A9t%C3%A9_nationale_d'exploitation_et_de_distribution_des_eaux und : <http://www.semide.tn/SONEDE.htm>

Regulierungsbehörden bei der Bewertung der Lage in diesen Sektoren werden nicht gelöst und behindern private Investitionen (OECD 2015a, Kapitel 6 und 9). Ordnungspolitische Korrekturen sind in diesen Bereichen daher wichtig.

Auch die Bereiche der „Sonstigen Dienstleistungen“ nutzen die vorhandenen Spielräume für die Beschäftigungsschaffung bei weitem nicht aus. Insgesamt werden die kommerziellen Dienstleistungssektoren übermäßig vor neuen heimischen und vor internationalen Wettbewerbern geschützt. Das Arsenal der bürokratischen und handelsbezogenen Regulierungsformen ist überaus groß. Der Index der Beschränkungen im Dienstleistungshandel zeigt dies sehr deutlich (World Bank, 2014a, S. 250). Besonders bei professionellen Dienstleistungen, im Telekommunikationsbereich, im Transportbereich und im Handelsbereich sind importprotektionistische Maßnahmen signifikant und ergänzen die vielen heimischen Faktoren der Wettbewerbsbehinderung. Alle wichtigen Dienstleistungsbereiche sind für Investoren de jure oder de facto geschlossen. Die Privilegien von Ben Ali-Unternehmen und Ben Ali-Sektoren sind zum Teil noch immer wirksam (World Bank 2014a, Kapitel 3). Im Gegensatz zu den Sektoren Tourismus und Transport sind alle anderen Dienstleistungssektoren im Export unterdurchschnittlich vertreten (Finanz und Versicherungen, IT-Dienstleistungen, Professionelle Dienstleistungen, etc.). Da diese Sektoren auf Direktinvestitionen und auf wichtige importierte Inputs angewiesen sind (qualifiziertes Personal, insbesondere Manager; Expertisen von Beratungsunternehmen, Zugang zu IT-Systemen, etc.), gehen auf Grund von Markt- und Importbeschränkungen Export- und Beschäftigungschancen in erheblichem Umfang verloren.

In den Bereichen Handel, Professionelle Dienstleistungen und Transport ist Tunesien bei importseitigen Restriktionen im MENA-Raum sogar führend. Dies führt zu hohen Kosten für die Telekommunikation, das Internet und für Transportleistungen, was wiederum Wirtschaft und Beschäftigung beeinträchtigt, da diese Dienstleistungen wichtige Inputs für die Industrie und die Landwirtschaft sind (World Bank 2014a, World Bank 2014b). Die negativen Beschäftigungswirkungen dieser verfehlten protektionistischen und wettbewerbsfeindlichen Politik sind hoch. Ausländische und heimische Investitionen werden verhindert, aber auch ausländische Arbeitskräfte, die für wichtige Dienstleistungssektoren benötigt werden, stehen nicht zur Verfügung. Am Beispiel der Professionellen Dienstleistungen (Leistungen von Anwälten und Wirtschaftsprüfern, Gesundheitsdienstleistungen aller Art, Management- und Unternehmensberatungen und technologische Entwicklungsdienste) lässt sich die Problematik der Beschäftigungsverluste aufzeigen. Gerade in diesen Bereichen hat Tunesien viel zu bieten und kann seine qualifizierten Akademiker und die gesamte diversifizier-

te Forschungsinfrastruktur erfolgversprechend einsetzen. Dazu ist aber auch die Präsenz von internationalen Firmen in diesen Bereichen in Tunesien notwendig, um die Brücke zwischen den lokalen Kompetenzen und den internationalen Märkten herzustellen.

Da diese Dienstleistungen wichtige Inputs für viele Industrie- und Exportsektoren darstellen, ist die globale Wettbewerbsfähigkeit von Tunesien von umfassenden Reformen in diesen Bereichen abhängig. Aber auch der Tourismussektor wird von diesen Reformen profitieren, da es gilt, hochwertigere Tourismusangebote auf den Markt zu bringen. Zudem werden durch die Entwicklung der Dienstleistungssektoren die Regionalentwicklung in den Inlandsregionen, die Initiierung und Stärkung von globalen Wertschöpfungsketten und Ansätze des „grünen Wachstums“ stimuliert werden (also die Pfade der Reindustrialisierung 2 – 4). Allerdings betrifft der Reformbedarf viele heimische Politikbereiche und etliche internationale Aspekte der Marktöffnung; acht zentrale Reformschritte sind bereits formuliert worden (World Bank 2014a, S. 253). Obwohl die Notwendigkeit eines ganzheitlichen Reformentwurfs durchaus gesehen und anerkannt wird, entsprechen die Schritte hin zu diesem Ziel nicht der Dringlichkeit, mit der eine Umsetzung erfolgen müsste.

Der Pfad 2 der Reindustrialisierung (Aufbau industrieller Wertschöpfungsketten und Infrastrukturentwicklung in den Inlandsregionen)

Der Pfad 2 geht davon aus, dass neue Ansätze der Regionalentwicklung in Tunesien notwendig sind. Grundlage dafür ist aber die oben formulierte Erkenntnis, dass auf nationaler Ebene eine Entwicklung der Wertschöpfungsketten von Landwirtschaft, Bauindustrie, Bergbau, von Infrastruktur und Transport, sowie von kommerziellen Dienstleistungssektoren vorrangig ist. Allerdings werden diese proaktiven Maßnahmen des Staates nicht ausreichen, um die industrielle Entwicklung und die Beschäftigung in den Inlandsregionen nachhaltig voranzubringen. Die umfangreichen staatlichen Beihilfen (Steuervorteile und Zuschüsse) für die Regionalentwicklung haben nicht die erhofften Wirkungen erbracht. Es gab und gibt bedeutsame Mitnahmeeffekte; die Beihilfen werden von Firmen beantragt und vom Staat gewährt, doch entsprechen die Maßnahmen vor Ort dann nicht den Kriterien nachhaltiger Regionalentwicklung.

Private Unternehmen verlassen nach Ablauf der Förderungsperiode wieder die Inlandsregionen (World Bank 2014a, Kapitel 4; vgl. dazu das Schaubild zu der geographischen Verteilung der Förderungen nach dem Investment Incentives Code, S. 141).

Auch staatliche und kommunale Unternehmen können diese Fehlanreize nicht kompensieren; sie reagieren allenfalls ad hoc auf Arbeitsplatzverluste durch Betriebs-schließungen privater Unternehmen. Wenn auch die Regionalförderung durch die staatliche Investitionsförderung in Tunesien geographisch recht unterschiedlich ausfiel, mit starker Präferenz für die Küstenregionen, sind doch insgesamt hohe Mittelvolumina in die Inlandsregionen geflossen, die alternativ für die Verbesserung von Infrastruktur und Basisdienstleistungen hätten eingesetzt werden können. Die staatliche Investitionsförderung hat nicht dazu geführt, die Zahl von nachhaltig geschaffenen industriellen Arbeitsplätzen zu erhöhen; auch der Anteil der Inlandsregionen an der Zahl von privaten Unternehmen hat sich nicht erhöht, im Gegenteil. Mehr als 83% der Unternehmen sind in den Küstenregionen angesiedelt, und 40% sind in nur zwei Provinzen (Governorates) tätig (OECD 2015a). Die 13 am wenigsten entwickelten Regionen haben nur einen Anteil von 17.9% bei den Beschäftigten im verarbeitenden Sektor der Industrie und einen Anteil von nur 22.5% bei der Zahl der industriellen Unternehmen (AfDB 2013). Eine Politik der industriellen Dekonzentration hat also nicht stattgefunden bzw. war nicht erfolgreich.

Die Wirtschafts- und Entwicklungspolitik in Tunesien ist nicht effektiv in Bezug auf die Regionen. Die Politiken der Industrie- und Infrastrukturentwicklung, die Beschäftigungs- und Ausbildungspolitik, und die Politiken zur Nutzung der lokalen komparativen Vorteile der wenig entwickelten Regionen werden nicht angepasst, um die Fehlanreize zu beseitigen, die es in Bezug auf das Förderinstrumentarium gibt. Alle zentralen Wirtschaftspolitiken haben zur Verschärfung der regionalen Ungleichgewichte in Tunesien beigetragen, insbesondere die Industriepolitik, die Arbeitsmarktpolitik und die Landwirtschaftspolitik (World Bank 2014a, S. 283). Die Wirtschaftspolitik ist so umzugestaltet, dass sie räumliche Präferenzen für Küstenregionen reduziert, und nicht weiter verstärkt (World Bank, 2014a, S. 291).⁹ Insofern war die Wirtschaftspolitik in Tunesien über Jahrzehnte hinweg nicht neutral in Bezug auf die Regionen. Die verarbeitende Industrie ist in den Inlandsregionen nicht diversifiziert; auch diesbezüglich gab es eher Rückschritte als Fortschritte. Die Zahl der Unternehmen in den wenig entwickelten Regionen ist klein, die Unternehmen wachsen nicht, und zudem sind die Unternehmen der verarbeitenden Industrie in ähnlichen bzw. gleichen industriellen Sektoren tätig. Diese Struktur der Unternehmen hat Auswirkungen auf die Krisenanfälligkeit. Die Volatilität der Produktion und die Betroffenheit durch Schocks (abrupte Nachfrageänderungen, Ernteauffälle, etc.) sind daher groß. Die tunesischen Inlandsregionen sind ökonomisch von einer begrenzten Zahl von traditionellen Primärgütern abhängig, und es gibt nur wenig horizontale und vertikale Transformation bei diesen

⁹ Der Weltbankbericht von 2014 formuliert es drastisch in dem Abschnitt: Ensure that economic policies are „spatially blind“ (World Bank, 2014a, S. 291).

Gütern in der Weiterverarbeitung. Diese Regionen, die ökonomisch stark von Landwirtschaft, Fischfang und Waldwirtschaft abhängen, haben dennoch einen nur unterdurchschnittlichen Anteil an den Nahrungsmittelindustrien des Landes. Gerade in diesen Verarbeitungsbereichen besteht ein beachtliches Beschäftigungspotential, das allerdings nicht genutzt wird. Die Wirtschaftspolitiken sind bis heute nicht neutral gegenüber den Inlandsregionen (World Bank, 2014a, Chapter 10). Die Industrie-, Arbeitsmarkt- und Landwirtschaftspolitiken fördern die Küstenregionen. Dazu kommen Defizite hinsichtlich der Versorgung der Inlandsregionen mit Infrastruktur und Basis-Dienstleistungen.

Fehlanreize in der Landwirtschaftspolitik und bei der Investitionsförderung sind von entscheidender Bedeutung. Ein Großteil der Landarbeiter und der Bauern sind arm, weil die Kontrollen der Preise für landwirtschaftliche Güter und die Lücken bei der Ausstattung mit Infrastruktur die regionalen Disparitäten verschärfen. Die Diversifizierung der Produktion ist in den Inlandsregionen weiter zurückgegangen (OECD 2015a, S. 39-40), in den Küstenregionen aber gestiegen. Der Herfindahl-Hirschman-Index (HHI) der Zahl und der Marktanteile der Unternehmen in den verschiedenen Wirtschaftssektoren belegt diesen Trend.¹⁰ Der Index ist relativ niedrig im nationalen Durchschnitt von Tunesien, aber hoch in den Inlandsregionen. Je höher der Index, desto konzentrierter ist die wirtschaftliche Aktivität. Strategien, dies zu ändern, gibt es. Diese setzen bei konsequenten Re-Industrialisierungsschritten an: erstens beim Aufbau der regionalen Infrastruktur (um Mobilität, Konnektivität, Strom- und Wasserversorgung, etc. zu erreichen); zweitens bei der Verbesserung der Versorgung mit grundlegenden Dienstleistungen (Bildung und Ausbildung, Gesundheitsversorgung, Abfallwirtschaft, gesellschaftliche und kulturelle Entwicklung); und drittens bei der Integration der lokalen Ökonomie in nationale Produktionsnetzwerke (durch Partnerschaften zwischen privaten und öffentlichen Unternehmen, durch lokal angepasste Berufsbildungs- und Beschäftigungsprogramme, und durch eine lokal wirksame Investitionsförderung). In Ansätzen sollte dies nach 2011 auch verwirklicht werden. Aber die für die Regionalentwicklung nach 2011 vorgesehenen Mittel wurden spät oder gar nicht für den Auf- und Ausbau von Infrastruktur und für die öffentlichen Basisleistungen ausgegeben. Die Vergabe von Regionalförderungsmitteln für die Ansiedlung von Unternehmen, durch Instrumente wie Steuerbefreiungen und Zuschüsse, war bis 2012 befristet; die Wirkung von gewährten Steuervorteilen bei der Lohnsummensteuer kann nicht abschließend bewertet werden (OECD 2015a). Es gab immer wieder Ansätze regionaler Förderung, doch wurden die Fördermaßnahmen immer

¹⁰ Zum HHI: Werden die Marktanteile aller Firmen eines Sektors quadriert und dann addiert, ergeben sich hohe Werte, wenn es in einem Sektor wenige Firmen mit hohen Marktanteilen gibt.

wieder unterbrochen und/oder abgebrochen.

Die Schaffung von Produktionsnetzwerken zwischen den Küsten- und den Inlandsregionen ist eine herausragende beschäftigungspolitische Aufgabe. Die strikte Trennung von Offshore- und Onshore-Sektoren hat inter-regionale Verflechtungen von Wertschöpfungsketten von vornherein unmöglich gemacht. Die bürokratischen Hürden für Onshore-Sektor-Unternehmen (im Export, aber auch auf dem heimischen Markt) sind in den Inlandsregionen noch größer als in den Küstenregionen, wo es immerhin möglich ist, Entscheidungen zugunsten des Unternehmens durch eine direkte Einflussnahme in den zuständigen staatlichen Behörden zu beschleunigen (World Bank 2014a, 2014b). Die unzureichende Mobilität, Konnektivität, Information und Basisversorgung in den Inlandsregionen (in den Bereichen Verkehr, Energie, IT-Präsenz, Finanzen, Zugang zu Behörden, Gesundheits- und Bildungseinrichtungen, zu Arbeitsmarktprogrammen und zu Daten der Struktur und Entwicklung in den Regionen) erschweren den Aufbau von Produktionsnetzwerken und die Ansiedlung von Unternehmen. Die Voraussetzungen für eine mehrdimensional angelegte Regionalpolitik, die auf die spezifischen Ressourcen und die komparativen Vorteile der einzelnen Regionen Bezug nimmt, sind in Tunesien noch nicht geschaffen worden. Das neue Paradigma der Regionalpolitik (vgl. OECD 2015a, S. 42), die spezifischen Ressourcen einer Region gezielt zu fördern und auf dieser Basis komparative Vorteile der Region zu entwickeln, spielt in den Diskussionen zur Regionalentwicklung und Dezentralisierung in Tunesien noch keine Rolle. Das weithin gescheiterte und defensiv angelegte Umverteilungsmodell durch Fiskaltransfers und spezifische staatliche Förderungen zugunsten der Inlandsregionen wird fortgesetzt, während das offensive Ressourcenentwicklungsmodell durch die Schaffung von ökonomisch funktionsfähigen Regionen mit einer Anbindung an prosperierende Kernregionen nicht nachhaltig gefördert wird. Das Umverteilungsmodell basiert auf fiskalischen Verteilungsformeln nach generellen Kriterien, während das Ressourcenentwicklungsmodell spezifische Potentialanalysen und Analysen von Wachstumsbarrieren für jede Region voraussetzt.

Die Dezentralisierungsstrategie in Tunesien führt zu neuen Fragmentierungen, weil immer mehr und immer kleinere politische Einheiten geschaffen werden; dadurch wird der Zugang zu behördlichen Entscheidungszentren in anderen Regionen weiter erschwert. Auch für die Ansiedlung von Unternehmen und für den Zugang von Unternehmen zu Finanzmitteln hat die Dezentralisierungsstrategie Auswirkungen. Die vorgesehene Übertragung von Kompetenzen zur Besteuerung an (relativ kleine) lokale politische Einheiten auch im Bereich der Unternehmenssteuern kann die Ungleichheit der Geschäftsbedingungen bei den privaten Unternehmen noch verstärken. Da die

Fiskaltransfers durch die Zentralregierung an die Regionen noch immer eine große Rolle spielen, kann der Trend zu neuen und komplizierten Formeln für die Fiskaltransfers auf der Basis von Indizes der Regionalentwicklung die notwendige Transparenz weiter verringern. Je größer die Zahl der politischen Einheiten, desto schwieriger wird es auch, fiskalische Regeln konsequent durchzusetzen (OECD 2015a). Die neue Verfassung von 2014 hat die Grundlagen für eine Stärkung lokaler Regierungseinheiten geschaffen, doch wurde über die konkrete Ausgestaltung der lokalen Budget- und Wirtschaftskompetenzen noch keine Einigung erzielt.¹¹ Grundlage aller Reformen ist aber die Annahme, dass lokale Partizipation wichtig ist, um die lokale fiskalische Verantwortung und Effektivität zu stärken. Die Beteiligung der Bevölkerung an lokalen Investitions- und Nachbarschaftsentwicklungs-Programmen soll insbesondere durch ein neues Capital Grants System der Regierung erreicht werden. All dies soll durch die Zurverfügungstellung von Daten über finanzielle Transfers an die lokalen Regierungseinheiten auf E-Plattformen und durch die kontinuierliche Anpassung der Verteilungs- und Kontrollmechanismen bezüglich der Transfers zentraler finanzieller Mittel an lokale politische Einheiten erfolgen. Es ist aber nicht klar, inwieweit diese Absichten bisher schon umgesetzt werden konnten.

Eine neue industrielle räumliche Arbeitsteilung ist notwendig, um die Inlandsregionen besser mit den ökonomischen Kerngebieten in den Küstenregionen zu verbinden. Die Aufteilung in einen Offshore- und einen Onshore-Sektor, die beide Produkte mit wenig qualifiziertem Personal produzieren, ist nicht mehr sinnvoll. Die Kluft soll durch das neue Investitionsgesetz verringert werden, das wissensintensive Produktionen fördern soll. Insbesondere durch Prämien/Anreize für Partnerschaften der Unternehmen mit Akteuren im großen F&E-System des Landes sollen mehr wissensintensive Produkte auf den Markt gebracht werden. Diese Partnerschaften fehlen bisher in beiden Sektoren, dem Offshore- und dem Onshore-Sektor. Andererseits ist die Arbeitsteilung zwischen diesen beiden Sektoren in den Küstenregionen und in den Inlandsregionen so zu verändern, dass arbeitsintensive und wissensintensive Produkte und Zwischengüter zum wechselseitigen Vorteil ausgetauscht werden können. Arbeitsintensive Prozesse können in die Inlandsregionen verlagert werden, wo es hohe Raten der Arbeitslosigkeit gibt, während eher wissensintensive Prozesse in Küstennähe und in den Universitätsstädten produziert werden. Dies setzt aber eine Transformation der

¹¹ Vgl. dazu den Bericht der Weltbank über die Unterstützung des Dezentralisierungsprojektes der tunesischen Regierung (Tunisian Government's Urban Development and Local Governance Programme) durch Studien und Beratungsangebote: <http://www.worldbank.org/en/news/feature/2015/10/19/a-new-horizon-for-local-governments-in-tunisia> . Analytische Studien zur politischen und fiskalischen Dezentralisierung in Tunesien auf der Basis der neuen Verfassung wurden von der Weltbank auch schon vorgelegt (vgl. World Bank, Juillet 2015).

globalen Wertschöpfungsketten voraus, in die Tunesien integriert ist (Textilien und Bekleidung, Elektrotechnik und Elektronik, etc.), vor allem durch eine Integration von Offshore- und Onshore-Sektoren, und eine Stärkung von Wachstumspolen und Wachstumsregionen, um die Industrien von Inlandsregionen in dynamische Produktionsnetzwerke einzubinden. Die Beschäftigung von qualifizierten und von weniger qualifizierten Arbeitssuchenden kann durch eine solche Kombination von Strategien der Förderung wissens- und arbeitsintensiver Produktionen gefördert werden. Der Aufbau von inter-regionalen Produktionsnetzwerken ist, in Verbindung mit spezifischen Maßnahmen der beruflichen Qualifizierung und der Beschäftigungsförderung, von großer regionalpolitischer Bedeutung. Es gibt dazu Vorschläge, wie der Faktor „Nähe“ zu Wachstumspolen in den Küstengebieten und zu Städten von mittlerer Größe und Bedeutung im Landesinneren, wie Gafsa, genutzt werden kann, um Beschäftigungspotentiale zu aktivieren. Da diese neue Arbeitsteilung aber von Unternehmen angenommen und praktiziert werden muss, sind „komplexe Pakete der industriellen Entwicklung auf inter-regionaler Ebene zwischen privaten und öffentlichen Partnern“ zu identifizieren und umzusetzen, die dann auch zu einer dauerhaften Ansiedlung bzw. Expansion von Unternehmensteilen in Kernregionen wie in Inlandsregionen führen.¹²

Eine neue Industriepolitik für die Anschließung der Inlandsregionen baut auf drei Pfeilern auf: erstens, der Aufbau von industriellen Entwicklungszonen in jenen Inlandsregionen, in denen ökonomische Verbindungen zu Unternehmen in den Küstenregionen erfolgreich ausgebaut werden können, ist zu unterstützen; zweitens die Etablierung einer Investitionsförderung, die von den spezifischen Ressourcen und komparativen Vorteilen der Inlandsregionen bestimmt wird, ist erforderlich; und drittens, die Errichtung von Technologiezentren, um die Ausbildung von Beschäftigten und die Technologietransfers zu den Unternehmen zu unterstützen, ist zeitnah vorzunehmen. Diese drei Maßnahmenbündel hängen eng zusammen, denn in allen drei Fällen geht es um eine tiefere Einbeziehung von Unternehmen in die lokalen Wirtschaftskreisläufe. In den Inlandsregionen schon etablierte Unternehmen können durch Partnerschaften mit Unternehmen in den Küstenregionen in innovative Produktionsnetzwerke eingebunden werden; Unternehmen und Unternehmensteile können in die Inlandsregionen verlagert werden. Die Investitionsförderung kann spezifische Akzente setzen, um in den Inlandsregionen schon etablierte Unternehmen zu stärken und Neuansiedlungen von Unternehmensteilen im Rahmen von Produktionsnetzwerken durchzusetzen. Technologiezentren können die Institutionen der Investitionsförderung unterstützen

¹² Modelle der gleichgewichtigen industriellen Entwicklung in Tunesien wurden in den letzten Jahren vorgestellt, um zu zeigen, dass eine neue räumliche Struktur der Industrie durchaus erreicht werden kann (vgl. AfDB 2014).

und Unternehmenspartnerschaften auf vielfältige Weise gezielt unterstützen. Auch lokale Arbeitsmarkt- und Ausbildungsinstitutionen können durch die Technologiezentren innovative Impulse erhalten.

Eine neue Geographie der industriellen Produktion und der inter-regionalen Verflechtung deutet sich an (AfDB 2013, AfDB 2014). Drei industrielle Entwicklungsregionen werden für Tunesien vorgeschlagen, um Inlandsregionen mit Küstenregionen und Wachstumspolen zu verbinden (AfDB 2013, S. 65, AfDB 2014, S. 18-19): Erstens, die Region Nord-West mit den Sektoren Agribusiness/Nahrungsmittelindustrie und Elektrotechnik/Elektronik und Chancen einer Anbindung an den Wachstumspol Bizerte (mit Unternehmen der Textil- und Bekleidungsindustrie und Elektrotechnik/Elektronik). Unternehmen in diesen drei Sektoren können gefördert werden, um nachhaltige Produktionsnetze zwischen Regionen mit unterschiedlicher Entwicklungsstufe zu bilden. Zweitens, die Region Zentrum-West mit den Sektoren Agribusiness/Nahrungsmittelindustrie und Textil- und Bekleidungsindustrie und ökonomischen Chancen durch die Nähe zu Sfax und Sousse (im Bereich der Metallindustrie) und zu Monastir, Sousse und Mahdia (im Bereich der Textil- und Bekleidungsindustrie). In diesen drei Industriebereichen können Unternehmensnetzwerke gebildet und gefördert werden. Drittens, die Region Süd mit den Sektoren Agribusiness/Nahrungsmittelindustrie; Bauwirtschaft (Zement), Keramik und Glas; Chemie und Kautschuk; und Textil- und Bekleidungsindustrie und ökonomischen Chancen der Anbindung an Gafsa (obwohl dieser urbane Pol erst neu strukturiert werden muss, um die Basis für neue Produktionsnetzwerke zu bilden). Aber auch da gibt es Möglichkeiten, Produktionsnetzwerke zwischen Unternehmen aufzubauen. Diese regionalen Entwicklungszonen können aber auch nur dann gestärkt werden, wenn die nationalen Agrar-, Investitionsförderungs-, Ausbildungs-, Arbeitsmarkt-, Sektor- und Bergbaupolitiken kohärent gestaltet werden (vgl. AfDB 2013, Kapitel 3) und wenn der Ausbau der Infrastruktur sehr langfristig geplant wird (AfDB 2014, S. 19-20). Erfolgreich wird die Strategie aber nur sein, wenn die Programme für die drei Entwicklungszonen in Abstimmung mit den Programmen für die drei Küstenregionen (Region Groß-Tunis, Region Nord-Ost und Region Zentrum-Ost) erfolgen. Eine ganze Reihe von zusätzlichen Bedingungen muss erfüllt sein, damit eine neue industrielle Arbeitsteilung zwischen den Inlands- und den Küstenregionen zustande kommen kann. Fünf strategische Aktionsfelder werden erwähnt, um in den Küstenregionen und in wichtigen Städten Voraussetzungen für Wachstumspole zu schaffen, um Unternehmen in den Inlandsregionen in Produktionsnetzwerke einzubeziehen (AfDB 2014, S. 19-20).

Entscheidend ist für den Aufbau solcher Produktionsnetzwerke die optimale Kombi-

nation und die lokale Anpassung von Instrumenten der Infrastrukturentwicklung und der Investitionsförderung. Instrumente dafür sind gezielte Förderungen von Partnerschaften zwischen Unternehmen, effektive Partnerschaften zwischen Unternehmen und öffentlichen Einrichtungen, Partnerschaften im F&E-Bereich, die Intensivierung der Transport- und Kommunikations-Verbindungen zwischen wettbewerbsstarken Regionen und von diesen mit dem Hinterland, und die Anpassung von Technologie- und Ausbildungszentren an die lokalen Bedarfe. Dazu gehört auch die lokale Anpassung der Arbeitsbeschaffungs- und Berufsbildungsprogramme. Diese Programme sind bisher weitgehend auf städtische Bedarfe ausgerichtet; die Instrumente sind aber nicht in allen Fällen für ländliche Regionen geeignet (OECD 2015a, Kapitel 4). Öffentliche Programme der Arbeitsbeschaffung sind dort geeigneter als Lohnzuschüsse, und die technische Ausbildung für den ländlichen Raum muss auf zentrale und weniger spezialisierte Kompetenzen fokussieren (OECD 2015a, S. 32-34). Auch im Bereich der Entwicklung von Entrepreneurship gibt es deutliche Unterschiede in den ländlichen Regionen gegenüber den Städten zu beachten.¹³ Die Technologie- und Ausbildungszentren in den Inlandsregionen können Co-Working Spaces für Startup-Unternehmen schaffen und auch zusätzliche Unterstützungsleistungen anbieten. Die Beschäftigungskrise in den Inlandsregionen kann durch diese Maßnahmenpakete entschärft werden.

Der Pfad 3 der Reindustrialisierung (Vertiefung der vertikalen und horizontalen Integration in globale Wertschöpfungsketten)

Der Pfad 3 geht davon aus, dass das beachtliche F&E-Potential des Landes für eine tiefere Integration der tunesischen Wirtschaft in die internationale Arbeitsteilung genutzt werden kann. Ein beachtliches Beschäftigungspotential könnte so erschlossen werden. Tunesien ist in einige wenige globale Wertschöpfungsketten erfolgreich vertikal integriert, produziert also einzelne Komponenten in der gesamten Produktionskette. Es fehlt jedoch eine tiefe vertikale Einbindung durch die Produktion von Schlüsselkomponenten, also von komplexen Zwischengütern, und von komplexen Endprodukten für den Weltmarkt. Die vertikale Integration führt bisher zur Beschäftigung von wenig qualifizierter Arbeitskraft in Tunesien. Zudem ist eine Präsenz in

¹³ Durch Co-Working Spaces und viele andere Initiativen versuchen Startup-Unternehmen in Tunesien, neue Geschäftsfelder zu entwickeln. Die Meinung herrscht vor, dass dies ohne Unterstützung durch den Staat und das etablierte Finanzsystem geleistet werden muss (vgl. dazu die folgenden Case Studies: <http://blogs.worldbank.org/arabvoices/can-tunisia-become-hub-entrepreneurs>). Kooperationen mit ausländischen Partnern sind in den meisten Fällen sehr hilfreich. Längerfristig sind Wirtschaftsreformen in Tunesien aber wichtig, um den Aktionsradius für Startup-Unternehmen Schritt für Schritt zu vergrößern. Zudem muss sichergestellt werden, dass Startup-Unternehmen auch in den Inlandsregionen Entwicklungschancen erhalten.

mehreren Sektoren, vor allem in wissensintensiven Bereichen, notwendig, um durch horizontale Integration die Beschäftigung von qualifizierter Arbeitskraft massiv zu erhöhen. Den tunesischen Unternehmen steht – im Prinzip – für diese Integration (in vertikaler und horizontaler Hinsicht) ein umfassendes System zur Förderung von Innovation und Technologietransfers zur Verfügung (EIB 2015), das für die vertiefte Integration in globale Wertschöpfungsketten genutzt werden könnte.

Das System der Förderung von F&E ist sehr ausdifferenziert. Darunter sind acht Sektor-Technologiezentren zur Unterstützung der Unternehmen in den acht Sektoren, darüber hinaus 147 Forschungslaboratorien und 615 Forschungsinstitute, zahlreiche Technologieparks, diverse Behörden mit Kompetenzen im F&E-Bereich (INNOPRI als Institut für Standards und Geistiges Eigentum¹⁴, ANPR als Behörde für Forschungsförderung¹⁵, API als Behörde für Industrieförderung¹⁶, und APIA als Behörde für landwirtschaftliche Investitionsförderung¹⁷). Zahlreiche Programme dienen dazu, Anreize für Innovationen zu geben (ein Programm für die Mobilität der Forscher, ein Programm zur Prämiiierung von Forschungsinvestitionen, RITI als Fonds für innovative IT-Projekte¹⁸, ITP als Programm für technologische Schwerpunktprojekte¹⁹, PNRI als nationales Programm für Innovationsforschung²⁰, FODEC als Programm für industrielle Wettbewerbsfähigkeit²¹, etc.). Darüber hinaus gibt es drei gewichtige Sektor-Förderprogramme (eines für die industrielle Entwicklung, eines für die industrielle Modernisierung, und eines für die Modernisierung im Dienstleistungsbereich). Untersuchungen zeigen aber, dass die Unternehmen die wenigsten dieser Programme und Institutionen kennen, also deren Leistungen gar nicht nachfragen (EIB 2015). Zudem sind gerade die exportorientierten Unternehmen mit ausländischem Kapital wenig in-

¹⁴ INNOPRI/Institut Nationale de la Normalisation et de la Propriete Industrielle, Web Access : http://www.innorpi.tn/Fra/accueil_46_4

¹⁵ ANPR/Agence Nationale de la Promotion de la Recherche Scientifique, Web Access : <http://www.anpr.tn/index.php?id=12>

¹⁶ API/L'Agence de Promotion de l'Industrie et de l'Innovation ; Web Access : <http://www.tunisieindustrie.nat.tn/fr/doc.asp?mcat=25&mrub=189>

¹⁷ APIA/Agence de Promotion des Investissements Agricoles, Web Access: <http://www.apia.com.tn/>

¹⁸ RITI/Régime d'Incitation à l'Innovation dans le Domaine de la Technologie de l'Information, Web Access : http://www.sotugar.com.tn/index.php?option=com_content&task=view&id=55&Itemid=50

¹⁹ ITP/Investissements Technologiques a caractere Prioritaire, Web Access: <http://www.alphatunisie-ac.com/page.php?page=litp>

²⁰ PNRI/ Programme National de Promotion de l'Innovation Technologique, Web Access: <http://www.cetiba.tn/index.php?id=164>

²¹ FODEC/ Fonds de Développement de la compétitivité, Web Access: <http://www.tunisieindustrie.nat.tn/fr/doc.asp?docid=553&mcat=12&mrub=93>

novativ (Moez 2012).

Das F&E-Potential des öffentlichen Sektors strahlt daher weder auf die kleinen und mittleren Unternehmen des Onshore-Sektors noch auf die Unternehmen des Offshore-Sektors aus. Allenfalls Unternehmen des Onshore-Sektors mit gelegentlichen und geringeren Exportaktivitäten („partially exporting companies“) sind innovationsaktiv. Studien zeigen auch, dass die innovativen Ergebnisse des großen öffentlichen F&E-Systems bei den Unternehmen nur dann ankommen, wenn eine Absorptionsfähigkeit durch unternehmensinterne F&E-Träger gegeben ist. Die öffentliche Forschungsförderung für Unternehmen sollte daher gezielt die unternehmensinternen F&E-Kapazitäten fördern und nicht ersetzen (vgl. dazu Kriaa/Karray 2010). Viele Entwicklungs- und Beschäftigungschancen werden dadurch vergeben, dass die Potentiale des öffentlichen F&E-Systems nicht stärker genutzt werden und zudem die Forschungsförderung weithin verpufft, weil die Absorptionsfähigkeit der Unternehmen nicht gezielt gestärkt wird. Insbesondere können viele Möglichkeiten der Integration in regionale und globale Wertschöpfungsketten so nicht genutzt werden. Allerdings fehlen ganz aktuelle Untersuchungen zum Innovationsverhalten von tunesischen Unternehmen.

Die Brücken zwischen den meist kleinen und mittleren Unternehmen und der großen öffentlichen F&E-Infrastruktur sind nicht tragfähig. Auch von Seiten der Forscher gibt es kaum Kontakte zu den Unternehmen. Offensichtlich können diese vielen F&E-Einrichtungen die Unternehmen bei der Diversifizierung der Produktion und bei der Qualitätssteigerung ihrer Produkte und Prozesse nicht unterstützen. Lücken gibt es bei der Finanzierung von Innovationen in den privaten Unternehmen und bei der Teilung der hohen Kosten von Innovationen der privaten Unternehmen. Insbesondere gibt es Lücken bei der unternehmensinternen F&E-Infrastruktur; dadurch wird die Absorptionsfähigkeit für externe Forschungsergebnisse und neue Technologien beeinträchtigt. Es fehlt aber auch die Unterstützung der Unternehmen durch die qualifizierten Kräfte dieser F&E-Institutionen des öffentlichen Sektors bei Forschungs- und Innovationsprojekten der Unternehmen; unzureichend ist auch die Unterstützung der Unternehmen bei der Beseitigung der administrativen Hindernisse einer Kooperation zwischen öffentlichen Forschungseinrichtungen und Unternehmen. Auch die Steuergesetzgebung behindert die Forschungsk Kooperation; es ist noch nicht absehbar, ob das neue Investitionsgesetz hier Abhilfe schaffen wird. Die widersprüchliche Arbeitsgesetzgebung, die instabile makroökonomische Politik und der fehlende Wettbewerb zwischen den Unternehmen beeinträchtigen ebenfalls die Zusammenarbeit zwischen den Unternehmen und den Forschungseinrichtungen (EIB 2015, S. 64-65). Ein neuer Ansatz der

Förderung von Kooperationen ist notwendig, um eine horizontale und vertikale Vertiefung und Verbreiterung der Integration in globale Wertschöpfungsketten zu ermöglichen. Die F&E-Infrastruktur kann gleichzeitig für eine Wachstumsstrategie genutzt werden, die nicht nur den relativ engen Exportsektoren und einigen wenigen großen Unternehmen dient, sondern der gesamten heimischen Wirtschaft neue Impulse gibt.

Die unzureichende Nutzung des beachtlichen F&E-Potentials hat dazu geführt, dass Tunesien bei hochtechnologischen und komplexen Exportprodukten an Positionen im internationalen Vergleich verloren hat; dies zeigen Analysen zum Technologiegehalt und zur Komplexität der Produkte, die Tunesien produziert (Bass 2016; Abdmoula 2016; OECD 2015a, Kapitel 10, EIB 2015, World Bank 2014a). Tunesien hat es in begrenztem Umfang vermocht, einige Wirtschaftssektoren – wenn auch nur teilweise - in globale Wertschöpfungsketten zu integrieren; hohe Barrieren beim Handel mit Dienstleistungen, eine unzureichende Handels- und Investitionsförderung, Qualifizierungsprobleme und fehlende Anreize der Absorption von Qualifizierten in der industriellen Produktion und eine fehlende geographische Diversifizierung im Handel setzen der Expansion und Vertiefung der globalen Integration aber enge Grenzen. Drei Sektoren sind von Gewicht: erstens Textilien und Textilprodukte, Leder und Schuhe; zweitens Nahrungsmittel, Getränke und Tabak; und drittens elektrotechnische, elektronische und optische Produkte. Es ergibt sich aber ein recht gemischtes Bild, wenn Exportanteile der Sektoren und RCA (Revealed Comparative Advantage) - Werte verglichen werden. Dies hat aber auch damit zu tun, dass Tunesien im Rahmen der globalen Wertschöpfungsketten nur bestimmte Aufgaben (Tasks und Komponenten) übernimmt, aber nicht für Schlüsselkomponenten der Endprodukte in der Produktion die Verantwortung übernimmt. Der Handel mit Zwischengütern gibt daher ein besseres Bild der tunesischen Wettbewerbsfähigkeit als die Betrachtung einzelner (End-) Produkte im internationalen Handel; die Schwächen des Standortes zeigen sich dann deutlicher. Die Filialen ausländischer Unternehmen in Tunesien dominieren die Exporte - mit 75% der exportierenden Firmen und mit 65% der Jobs (OECD 2015a, S. 71). Neue Aktivitäten in den Bereichen IKT und Elektronik werden im Rahmen von Subcontracting-Aufträgen durchgeführt, allerdings in begrenztem Umfang und bezogen auf wenig komplexe Aufgaben (OECD 2015a, S.71-72). Die jahrzehntelange Abschottung der heimischen Firmen von der Exporttätigkeit wirkt nach, trotz erster Schritte der Ermutigung von heimischen Unternehmen, zu exportieren (World Bank 2014a, World Bank 2014b).

Das traditionelle System der Integration in globale Wertschöpfungsketten (über einen privilegierten Offshore-Sektor mit steuerlichen und sonstigen Anreizen für ausländi-

sche Investitionen, auf der Basis des EU-Freihandelsabkommens und der Nutzung einer Arbeitsgesetzgebung, die alle Arbeitsmarktrisiken auf die Arbeitnehmer abwälzt) soll nun durch ein neues und strukturiertes Programm der Integration in Global Value Chains (GVCs) abgelöst werden. Aber nur die Grundgedanken dafür sind bisher klar formuliert worden: alle heimischen Unternehmen sollen die gleichen Chancen auf Export-, Innovations- und Investitionsförderung haben; die Dualität von Offshore- und Onshore-Sektoren soll tendenziell und graduell genauso aufgehoben werden wie die Dualität zwischen den sozial geschützten unbefristeten Arbeitsverträgen und den sozial nicht geschützten Zeitverträgen; auch Hinterland-Regionen sollen im Rahmen von Entwicklungszonen in globale Wertschöpfungsketten stärker integriert werden; die Kooperation zwischen heimischen und ausländischen Unternehmen soll verstärkt werden, um eine Vertiefung der Kooperation in bestehenden GVCs zu erreichen (vertikale Integration) und auch in neuen und Sektor-übergreifenden GVCs aktiv zu werden (horizontale Integration). Durch Knowledge-Based Capital (KBC) in der Form von Daten, Software, Patenten, Designs und neuen organisatorischen Prozessen sollen wissensintensive Produktionen gefördert werden; durch eine intensivere Nutzung der beachtlichen F&E-Infrastruktur des Landes soll ein neues Modell der Integration in GVCs geschaffen werden. Da jedoch mehr als 95% der Unternehmen Small and Medium Enterprises (SMEs) sind, ist diesen Unternehmen der Zugang zur F&E-Infrastruktur durch Brückeninstitutionen des Technologietransfers und der Berufsausbildung erst zu erschließen. Die Aufnahme eigener F&E-Tätigkeiten durch diese Unternehmen ist eine weitere und längerfristig bestehende Herausforderung, denn erst dadurch wird die Absorptionskapazität für Technologien und Innovationen deutlich erhöht. Mit 15.000 Forschern und bald 700 Forschungseinrichtungen kann eine tragfähige Brücke zu den SMEs aber errichtet werden (OECD 2015a, S. 73). Diese Brückeninstitutionen sind aber erst noch zu schaffen. Die Förderung lokaler Kompetenzzentren im Rahmen der Dezentralisierungsstrategie könnte sich dafür anbieten. Ein tunesisches Dilemma ist aber, dass auch die wenigen großen Unternehmen aus unterschiedlichen Gründen ihre unternehmensinterne F&E-Infrastruktur vernachlässigen und relativ wenige eigene F&E-Projekte durchführen. Der fehlende Wettbewerb zwischen den Unternehmen (etwa 60% der Unternehmen stehen überhaupt nicht im Wettbewerb; vgl. World Bank 2014a) begrenzt den Anreiz für Innovationen ganz entscheidend. Dies betrifft insbesondere auch Zukunftssektoren wie die Telekommunikation, aber auch Sektoren wie die Strom- und Wasserversorgung. Eine breite und vertiefte Integration in GVCs setzt daher wichtige Änderungen in der Wirtschaftspolitik, vor allem in der Wettbewerbs- und Marktordnungspolitik, nicht nur in der Außenwirtschaftspolitik, voraus.²²

²² Die Analyse von Trends in Bezug auf globale Wertschöpfungsketten, in die Tunesien eingebunden ist, wurde durch ein neues Instrument der Weltbank zur vergleichenden Analyse deutlich einfacher;

Aber für eine tiefere Integration in GVCs ist noch mehr nötig. Da die Integration in die GVCs stark von importierten Inputs (Zwischengüter und Dienstleistungen) abhängt, ist die aus Beschäftigungsgründen notwendige Vertiefung und Verbreiterung der Integration nur möglich, wenn der Handel mit Zwischengütern und Dienstleistungen liberalisiert wird. Dies ist auch für all jene heimischen Unternehmen wichtig, die über Exporte wachsen wollen. In Bezug auf wichtige Bereiche von „trade facilitation“ (Handelsförderung, Handelserleichterung, Handelsermöglichung) hat Tunesien aber erheblich an Boden verloren (OECD 2015a, S. 73-74). Auf breiter Front haben sich in den letzten Jahren die Indikatoren der „Handelserleichterung“ („trade facilitation“) verschlechtert (OECD 2015a, S. 74). Gerade für die Unternehmen außerhalb des Offshore-Bereichs bedeutet dies, dass eher zusätzliche Hindernisse für eine Integration in GVCs entstanden sind. Dies trifft insbesondere zu auf die Anforderungen der Zollbehörden und auf die verschiedenen Governance-Bereiche, die im weitesten Sinne mit Handelspolitik und Logistik zu tun haben; es zeigen sich zum Teil dramatische Verschlechterungen seit 2012. Da Dienstleistungen mehr als 30% der gesamten Wertschöpfung in der verarbeitenden Industrie ausmachen und einen noch höheren Anteil am globalen Handel haben, ein Trend, der auch in Bezug auf Tunesien relevant ist, kommt der Liberalisierung des Dienstleistungshandels gerade für jene Länder eine besondere Bedeutung zu, die ihre Integration in GVCs verstärken wollen. Traditionelle Industrien (Bauindustrie, Nahrungsmittelindustrie, Textilien, Bergbau, Chemie) und neue Industrien (Elektronik, IKT) haben einen hohen Anteil von Dienstleistungen am Exportwert (bis zu 30%). Ausländische Investoren (FDI) werden daher diese Gegebenheiten genau prüfen, da der Zustand des Dienstleistungssektors und des Dienstleistungshandels ihre Geschäftsfelder stark beeinflussen wird.

Sowohl der FDI Regulatory Restrictiveness Index (FDI-RRI) als auch der Services Trade Restrictiveness Index (ST-RI) zeigen für Tunesien eine ungünstige Entwicklung; die Voraussetzungen für eine tiefere Integration in globale Wertschöpfungsketten haben sich für Tunesien also nicht verbessert (OECD 2015a, S. 75-76). Insbesondere der Logistics Performance Index (LPI) zeigt ungünstige Niveaus und Trends. Mit dem Rang 110 und dem Scoring-Wert von 2,5 (in der Skala 1 für niedrig bis 5 für hoch) ist Tunesien als kleines offenes Land überaus ungünstig positioniert. Besonders

vgl. dazu A New Tool For Monitoring Global Value Chains: <http://blogs.worldbank.org/trade/new-tool-monitoring-global-value-chains> . In Bezug auf regionale Wertschöpfungsketten gibt es bisher nur konzeptionelle Studien; diese zeigen aber, dass in den Bereichen Automobilindustrie und Komponenten, Luft- und Raumfahrtindustrie, Öl- und Gasindustrie, Erneuerbare Energietechnologien, und Eisen- und Stahlindustrie Chancen einer regionalen Zusammenarbeit in Nordafrika bestehen; vgl. dazu UNECA 2016.

die Werte für Zoll, Infrastruktur und Internationale Verschiffungen sind unterdurchschnittlich. Aber auch die anderen Teilindikatoren haben sich seit 2012 tendenziell verschlechtert (Nachverfolgen, Rechtzeitigkeit und Logistikkompetenz).²³ Es wird daher vorgeschlagen, unabhängig von den anderen notwendigen Reformen, einen ganzheitlichen Ansatz jeweils für die gesamte Supply Chain zu entwickeln (Whole-Of-Supply-Chain/WOSC), doch ist dies in Tunesien auf Grund der Vielzahl von behördlichen Akteuren (auf allen Ebenen der Regierung und mit ganz unterschiedlichen Interessen) erkennbar in weiter Ferne. Ein neues Entwicklungsmodell wäre dafür eine Voraussetzung (vgl. zu dieser Diskussion insbesondere AfDB et al. 2013). Die Aktivierung des Beschäftigungspotentials von GVCs hängt also an tiefgreifenden Reformen der Wirtschaftspolitik, an einer konsequenten Umsetzung des WOSC-Ansatzes und an einem neuen Bürokratiemodell, das administrative Hemmnisse abbaut. Der neue Investment Incentives Code, der jenen von 1993 ersetzen soll, wird an all diesen Forderungen gemessen werden. Obwohl dieser im September 2016 vom Parlament verabschiedet wurde, ist die Umsetzung in der Wirtschaftspraxis der eigentliche Maßstab für die Investoren.

Die großen Beschäftigungspotentiale durch eine vertiefte horizontale und vertikale Integration in GVCs sind für Tunesien ableitbar, wenn drei Faktoren betrachtet werden: erstens die vorhandenen Kompetenzen und Fähigkeiten, insbesondere im Forschungs- und im Ausbildungssektor, aber auch die Kompetenzen in den Unternehmen, die F&E durchführen; zweitens die Ergebnisse der bereits existierenden Integration in GVCs und die Perspektiven einer zukünftig gestaltbaren Integration in globale Produktionsnetzwerke; und drittens die spezifischen Aktiva (Spezialisierungschancen und Faktor-Ausstattungen) in den verschiedenen geographischen Regionen und lokalen politischen Einheiten. Unter Berücksichtigung dieser drei Faktoren kann Tunesien seine vorhandenen Potentiale für zahlreiche Zukunftssektoren mit hohen Beschäftigungschancen nutzen. Tunesien kann schon auf der Basis der vorhandenen Kompetenzen die Komplexität seiner produzierten Güter und Dienstleistung deutlich erhöhen, wenn dies auch sektoral in sehr unterschiedlichem Umfang möglich sein wird (EBRD 2014). In vielen Bereichen können neue Produkte schnell entwickelt und marktfähig gemacht werden. Der Tunisia Innovation Investment Index (TIII) zeigt, dass in wichtigen Zukunftssektoren der Knowledge Economy (KE) Chancen für Beschäftigung, Innovation und regionale Entwicklung liegen (Beispiele für solche Sektoren: medizinische und wissenschaftliche Geräte, elektronische Messgeräte, Elektronik für die Auto- und Flugzeugindustrie, Softwareentwicklung, Systeme für E-

²³ Vgl. zum LPI (Logistics Performance Index) den Rang und die Scoring-Werte für das Jahr 2016 und Vergleichswerte für frühere Jahre: <http://lpi.worldbank.org/international/scorecard/radar/254/C/TUN/2016#chartarea>

Payment, R&D im Engineering und im IKT-Bereich, etc.).

Auch die „Fusion“ von Sektoren (IKT, Gesundheitswirtschaft, elektrische und elektronische Systeme) bietet die Möglichkeit, neue Produkte und Dienstleistungen zu entwickeln, so im Bereich der medizinischen Geräte. Im Bereich der chemischen und pharmazeutischen Industrien kann die Komplexität der Produkte schon durch eine bessere Nutzung der vorhandenen Kompetenzen und Fähigkeiten (in Unternehmen, Forschungseinrichtungen und Krankenhäusern) erreicht werden (EBRD 2014, S. 79). Der Produkt-Komplexitäts-Index (PKI)²⁴ kann in diesen Sektoren von gegenwärtig - 0,4 auf 0,67 gesteigert werden, und durch Schaffung zusätzlicher Kompetenzen gar auf 0,79 erhöht werden. Es geht also zunächst darum, vorhandene Kompetenzen im Humankapital und in den Unternehmen besser zu nutzen. In der Wertschöpfungskette für pharmazeutische Produkte gibt es Chancen im Produktionsbereich, beim Assembling, aber auch bei der Forschung & Entwicklung und schließlich auch bei kundennahen Dienstleistungen für Patienten und Krankenhäuser (EBRD 2014, S. 90). Im Bereich der elektronischen und elektrischen Industrie kann der PKI vom bereits relativ hohen Wert von 0,56 auf 0,89 gesteigert werden, und dies allein durch die bessere Nutzung der schon vorhandenen Qualifikationen; eine weitere Erhöhung auf 1,14 ist möglich, wenn Lücken bei den Kompetenzen geschlossen werden (EBRD 2014, S. 80). Sektor für Sektor zeigen sich beachtliche Chancen für die Integration in neue GVCs; ein Hauptproblem der tunesischen Wirtschaftspolitik könnte dadurch beseitigt werden, nämlich die hohe Arbeitslosigkeit von Akademikern.

Auf horizontaler Ebene können etwa Wertschöpfungsketten für die Bereiche Gesundheitsdienstleistungen, Informations- und Kommunikationstechnologien (IKT) und Elektrische und Elektronische Industrien (EEI) entwickelt bzw. weiterentwickelt werden, mit Ausstrahleffekten auf den jeweils anderen Sektor; durch „Fusion“ der drei Bereiche können zusätzliche Potentiale erschlossen werden. Medizintechnische Ausrüstungen sind an der Schnittstelle dieser drei zukunftsweisenden, beschäftigungsinintensiven und innovativen Industrien angesiedelt (EBRD 2014, S. 91). Die Potentiale der „Fusion“ zwischen zukunftsweisenden Technologien und Sektoren sind daher auch aus beschäftigungspolitischer Sicht sehr groß. Der IKT-Sektor wiederum zeigt große Potentiale Tunesiens vor allem bei den Softwareentwicklungen für die Telekommunikation und bei elektronischen Zahlungsmedien (E-Payment) auf. Am heimischen tunesischen Markt zeigen sich viele Marktchancen in manchen Teilbereichen

²⁴ Vgl. zu diesen Konzepten “The Atlas Of Economic Complexity”: <http://atlas.cid.harvard.edu/about/glossary/>

des IKT-Sektors, die verstärkt von den SMEs wahrgenommen werden können; auf ausländischen Märkten können von Unternehmen unterschiedlicher Firmengröße im IKT-Sektor vielfältige Dienstleistungen angeboten werden (Outsourcing von Produktentwicklung und Systemkontrolle, Forschungs- und Entwicklungsaufgaben, Software-Entwicklung, etc.). Es gibt in diesem Sektor derzeit nur einige wenige, aber effiziente Anbieter (EBRD 2014, S. 87); mehr Unternehmen könnten in den nächsten Jahren Chancen wahrnehmen (die wachsende Startup-Szene kann dazu beitragen).

Drei Faktoren bestimmen über die Zukunftsfähigkeit einer tieferen Integration Tunesiens in globale Wertschöpfungsketten: Erstens, das bedeutsame F&E-Potential des Landes muss so transformiert werden, dass die vielen SMEs in ihrem Wachstumsprozess Impulse erhalten; zweitens, die innovativen Unternehmen im Onshore-Sektor, die über eine eigene F&E-Kapazität verfügen, sind systematisch zu fördern, also in Innovations-, Technologie- und Exportförderungsprogramme einzubeziehen; drittens, es ist wichtig, Synergien bei den Kompetenzfeldern zu nutzen, also gezielt sektorale Grenzen in der Förderungspolitik zu überschreiten, wie dies am Beispiel der Produktion von medizintechnischen Geräten oben dargestellt wurde. Die Weiterentwicklung von Fähigkeiten und Kompetenzen in den einzelnen Sektoren (gemessen über die PKI) führt dann auch erweiterten Chancen, durch „Fusion“ von Technologien zu Synergieeffekten zu gelangen. Für Tunesien ergibt sich somit ein großes Potential im Hightech-Bereich, das auch als bedeutendes Beschäftigungsprogramm für qualifizierte Arbeit gesehen werden kann. Allerdings muss von Anfang an der Weg einer tiefen Integration in GVCs gegangen werden. Es reicht nicht aus, das öffentliche F&E-System mit mehr finanziellen Mitteln auszustatten, wenn es nicht genug Brückeninstitutionen zu den Unternehmen gibt. Der Aufbau von Kompetenzen in den Sektoren und zwischen den Sektoren wird dann zu mehr Wertschöpfung und Beschäftigung führen, wenn es gelingt, andere noch bestehende gravierende Lücken zu schließen (etwa im Bereich des Aufbaus von WOSC-Lösungen und bei der Überwindung der Dualität zwischen Offshore- und Onshore-Sektoren und der Dualität auf den Arbeitsmärkten). Viele Felder für neue GVCs und für sektoren-übergreifende GVCs sind erkennbar, doch werden die Zuwächse bei den PKI nur dann realisiert werden, wenn für die Unternehmen extern und in den Unternehmen intern genug Innovationsanreize aktiviert werden, die dann auch zu Investitionen in moderne Anlagen, neue Technologien und in das Humankapital führen. Ein großes Potential für die Beschäftigung von akademisch Qualifizierten ist dann gegeben.

Der Pfad 4 der Reindustrialisierung (Breite Nutzung und Weiterentwicklung der schon vorhandenen Potentiale des „grünen Wachstums“)

Der Pfad 4 geht davon aus, dass in Zeiten des Klimawandels und der zu lösenden Umweltprobleme auch in Tunesien immer mehr auch junge Arbeitskräfte benötigt werden, um in sozialen Unternehmensmodellen, in sozialen Gemeinschaftsprojekten, in staatlichen und kommunalen Unternehmen, in genossenschaftlichen Unternehmen und auch in konventionellen profitorientierten Unternehmen Perspektiven für „grünes Wachstum“ umzusetzen. Eine Strategie der Reindustrialisierung über „grünes Wachstum“ bietet vielfältige Chancen für eine nachhaltige Entwicklung; Tunesien verfügt bereits jetzt über Möglichkeiten, eine Reindustrialisierung nach dem Pfad 4 erfolgreich anzugehen. Die Vorteile dieses Pfades der industriellen Entwicklung sind in folgenden Bereichen zu sehen: Beschäftigungsschaffung durch „grüne Projekte“ und „grüne Industrien“ in den Städten und in den ländlichen Gebieten; Absorption von akademisch und beruflich Ausgebildeten in Sektoren des „grünen Wachstums“; neue Regionalpolitik mit Impulsen für nachhaltige Entwicklung; Unterstützung der diversen staatlichen und nichtstaatlichen Aktivitäten für mehr Umweltschutz und zur Anpassung an den Klimawandel; Aktivierung des Potentials von Öko-Dienstleistungen, insbesondere in den Bereichen Tourismus, Bauwirtschaft, Energiewirtschaft, Wasserwirtschaft, Öffentliche Verwaltung und Logistik; Schaffung neuer Unternehmen und neuer industrieller Arbeitsplätze in den Bereichen Abfallwirtschaft, Recycling und Re-Manufacturing; und Entwicklung neuer Hochtechnologiesektoren im Umwelt- und Energiebereich mit Exportpotential, vor allem durch „Fusion“ von in Tunesien schon vorhandenen Kompetenzbereichen. All diese Chancen für ein „grünes Wachstum“ können durch neue Industriepolitiken - in Verbindung mit Programmen für die Beschäftigung von jungen Arbeitskräften und akademisch und beruflich Ausgebildeten - genutzt werden. Dazu eignen sich neu konzipierte Industrieförderungsprogramme, Umwelt- und Energieprogramme, konventionelle und soziale Entrepreneurship-Programme, Arbeitsbeschaffungs- und Sozialhilfeprogramme, und Bildungs- und Qualifizierungsprogramme (vgl. dazu OECD 2015b). Obwohl in Tunesien bereits viele Programme in diesen Bereichen angestoßen wurden, fehlt fast völlig ein ganzheitlicher Ansatz der sektorenübergreifenden bzw. räumlichen Integration und der Schaffung von Synergieeffekten.

Beschäftigungspolitisch sind sechs Bereiche für eine nachhaltige Entwicklung in Tunesien wichtig; eine Reindustrialisierung durch „grünes Wachstum“ kann dazu beitragen, mehrere Industrien dynamisch weiterzuentwickeln und neue Arbeitsplätze zu schaffen. Diese sechs Bereiche eignen sich gleichermaßen dafür, Entrepreneurship Development-Programme zu initiieren; die Reformen des Bildungs- und Ausbildungssystems voranzubringen; den sektoralen Strukturwandel und die regionale Ent-

wicklung zu stimulieren; die allgemeine Arbeitslosigkeit und insbesondere die Jugendarbeitslosigkeit durch neue Industrieentwicklungsprogramme zu reduzieren; akademisch und beruflich qualifizierte Arbeitskräfte auf dem regulären Arbeitsmarkt zu absorbieren; und die Beschäftigungsquote insgesamt auf der Basis zukunftsfähiger Arbeitsplätze zu erhöhen. Die sechs Bereiche sind: innovative Start-Ups (Clean Tech-Unternehmen); erneuerbare Energien; Abfall- und Recyclingwirtschaft; Öko-Tourismus; organische Landwirtschaft; und öko-effiziente Bauwirtschaft. Um die Wende hin zu einem „grünen Wachstum“ in Tunesien zu schaffen, sind Re-Industrialisierungsschritte in all diesen Bereichen notwendig; diese erfordern bereits jetzt Anpassungen in vielen Bereichen (im Qualifikationssystem, im Innovationssystem, im Beschäftigungssystem, bei den Technologietransfers, bei der Unternehmensförderung und -beratung, und bei der regionalen Entwicklung).²⁵

Zu berücksichtigen ist aber, dass Tunesien bereits einige Vorleistungen auf dem Weg zu einer „grünen Ökonomie“ erbracht hat. Es wird darüber diskutiert, Start-Up-Unternehmen und Spin-Off-Unternehmen mit dem Ziel zu fördern, saubere Technologien für „grünes Wachstum“ über Clean Tech-Unternehmen umzusetzen. Die Förderprogramme für Clean Tech-Entrepreneurship werden aber nicht konsequent mit dem Potential der großen F&E-Infrastruktur und der Universitäten verzahnt und führen daher nicht oft zu lebensfähigen Unternehmen, für die auch Märkte (etabliert durch staatliche Aufträge oder Partnerschaften mit privaten Firmen) systematisch entwickelt werden können.²⁶ Die Idee, eine Unternehmerschaft für „grünes Wachstum“ zu etablieren, um die hohe Arbeitslosigkeit von akademisch und beruflich Ausgebildeten zu reduzieren, sollte aber im Rahmen einer umfassenden Politik der Re-Industrialisierung konzeptionell weiterentwickelt werden.²⁷

Tunesien ist in der arabischen Welt führend beim Anteil der erneuerbaren Energien

²⁵ Schätzungen gehen davon aus, dass durch Investitionen in das „grüne Wachstum“ in Höhe von 2% des BIP über 5 Jahre 300.000 Arbeitsplätze geschaffen werden können; das wären 9% der gesamten Beschäftigung (vgl. UNECA, Office for North Africa, 2013). Zahlreiche Maßnahmen des „grünen Wachstums“ in Tunesien werden aufgelistet und bewertet; allerdings sind konkrete Schritte zur Umsetzung all dieser Vorschläge kaum vorangekommen.

²⁶ Allerdings gibt es auch Erfolge, wie das Beispiel des Clean Tech-Startups Saphon Energy zeigt. Dieses Unternehmen basiert innovative Entwicklungen auf antiken Vorbildern für effiziente Segelboote (vgl. zu Saphon Energy: <http://www.saphonenergy.com/>).

²⁷ Ansätze dafür wurden schon früh für Tunesien vorgeschlagen, so etwa von der GIZ (vgl. GIZ 2012). Allerdings wird in der Arbeitsmarktanalyse nicht genügend differenziert nach Unternehmern, Managern und Arbeitskräften verschiedener Qualifikationsniveaus. Der Fokus liegt zudem auch stark auf den Bereichen erneuerbare Energien und Energieeffizienz. Clean Tech Enterprises haben aber in vielen Bereichen des Umweltschutzes, der Anpassung an den Klimawandel und der Ressourcenschonung erhebliche Entwicklungschancen.

am gesamten Primärenergieangebot (OECD 2015b, S. 225). Auch das Solar-Förderprogramm PROSOL²⁸ zur Versorgung von Haushalten mit Warmwasser ist ein Erfolg, da der Energieversorger, die Regierung, die Privatwirtschaft und andere Akteure relativ eng kooperieren. Allerdings ist es bisher nicht gelungen, eine komplette Wertschöpfungskette für die notwendigen Aggregate, Module (Solarpaneele) und Dienstleistungen aufzubauen, geschweige denn Potentiale für den Export zu schaffen. Es ist auch nicht gelungen, dieses Erfolgsmodell auf die Bereiche Photovoltaik und Windenergie zu übertragen. Die Beschäftigungsbeiträge bleiben daher bescheiden. Insbesondere ist die Übertragung des Modells auf die Kommunen notwendig, um die Energieversorgung für gewerbliche und gemeinschaftliche Zwecke auf der Basis von erneuerbaren Energietechnologien zu organisieren und dadurch Beschäftigung auch in den Inlandsregionen zu schaffen. Die Möglichkeiten von „sozialen Unternehmen“, „genossenschaftlichen Unternehmen“ und „kommunalen Unternehmen“ werden in diesem Bereich des „grünen Wachstums“ zwar diskutiert, spielen aber weder bei den Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen noch bei den Agrar- und Industrieförderungsprogrammen in den ländlichen Regionen eine Rolle. Auch in den Städten finden solche Initiativen bisher kaum Anklang. Der Staat und die großen Unternehmen der Energieversorgung schaffen nicht die notwendigen Märkte, und für soziale Unternehmen fehlen vielfach die gesetzlichen Grundlagen. Dennoch ist der Bereich der „erneuerbaren Energietechnologien“ von Bedeutung für einen erfolgreichen Weg ins „grüne Wachstum“, und dies auch unter Beschäftigungsgesichtspunkten (UNECA, Office for North Africa, 2013; GIZ 2012).

Tunesien ist bei der Ausweisung von offiziellen Mülldeponien gegenüber offenen Müllhalden in der arabischen Welt auf gutem Weg (OECD 2015b, S. 228). Allerdings ist die Leistung hinsichtlich „grüner Ziele“ sowohl bei der Wiederverwendung von Gütern als auch beim Recycling von Materialien unbefriedigend.²⁹ Auch im Bereich der Abfallwirtschaft fehlt eine komplette Wertschöpfungskette, die von der Abfallsammlung bis hin zur Wiederverwendung reicht. Dies hat auch mit der ungelösten Finanzierung der Abfallwirtschaft auf kommunaler Ebene zu tun; eine professionelle systematische Sammlung des Abfalls wird nicht organisiert. Da der tatsächliche Fortschritt in Bezug auf die ambitionierten Ziele der Abfallwirtschaft doch zu gering ist, sind auch keine großen Wirkungen auf die Beschäftigung festzustellen. Ein Problem ist auch, dass die Lagerung des Abfalls gegenüber der Wiederverwendung von Ge-

²⁸ Vgl. zu den Grundzügen des PROSOL-Programms in Tunesien die folgenden Informationen: <https://sustainabledevelopment.un.org/index.php?page=view&type=99&nr=39&menu=1449>

²⁹ Auch im Bereich des Re-Manufacturing gibt es nur wenige Beispiele aktiver tunesischer Firmen; genannt werden Aktivitäten im Bereich der Automobilwirtschaft/Engineering in Jemmal, einer Stadt etwa 20 km südlich von Monastir.

genständen und dem Recycling von Materialien zu stark dominiert. Während aber für die Abfallsammlung und die professionelle Lagerung Mittel auf lokaler und kommunaler Ebene fehlen, könnten die anderen beiden Komponenten der Abfallwirtschaft (Wiederverwendung von Gegenständen und Recycling von Materialien) auf lokaler Ebene von kleinen Unternehmen organisiert werden und zu zusätzlicher Beschäftigung führen. Auch da zeigen sich Potentiale für soziale Unternehmen und Clean Tech-Unternehmen. Die kommunalen abfallwirtschaftlichen Pläne (PCGDs)³⁰ haben bisher keine praktikablen Lösungswege aufgezeigt, trotz beachtlicher internationaler Unterstützung (Bouaoun 2014). Verwiesen wird auf fehlende (gesetzliche und administrative) Grundlagen für soziale Unternehmen und auf nicht ausgeschöpfte Möglichkeiten lokaler privater Unternehmen im Clean Tech-Bereich auf Grund fehlender öffentlicher Unterstützung (insbesondere im semi-urbanen Bereich und in den Inlandsregionen).

Beim Tourismus, insbesondere in den Bereichen des Öko-Tourismus, gibt es großen Nachholbedarf; dies zeigen auch die geringen Einnahmen pro Touristenankunft in Tunesien im Vergleich zu den anderen Mittelmeerländern (OECD 2015b, S.230). Obwohl es in den letzten Jahren gelungen ist, den Energie- und Wasserverbrauch im gesamten Sektor zu reduzieren, ist Tunesien von einer „grünen“ Wertschöpfungskette im Tourismus noch weit entfernt. Der Massentourismus mit niedriger Wertschöpfung und kurzen Aufenthaltszeiten in Tunesien dominiert noch immer. Durch Preismechanismen ist es immerhin gelungen, den Wasserverbrauch durch Wiederverwendung und Sparen zu reduzieren. Auch im Bereich des Elektrizitäts- und Gasverbrauchs sind erste Erfolge zu sehen. Beschäftigungswirkungen dieser Verbrauchsreduzierungen sind aber nur begrenzt gegeben. Nötig wären Produktanpassungen, um hochwertige Angebote im Tourismus zu fördern und dadurch Beschäftigung zu schaffen. Die Nutzung von Öko-Zertifizierungen für Hotels ist in Tunesien bisher nur recht begrenzt vorangekommen, obwohl diese Bewertungen ein immer wichtigerer Faktor im globalen touristischen Standortwettbewerb geworden sind. Der Öko-Tourismus im eigentlichen Sinne steht in Tunesien ganz am Anfang, hat jedoch beachtliche Beschäftigungspotentiale in den bisher entlegenen Gebieten. Die Vielfalt der Landschaften, kulturelle Sehenswürdigkeiten, Einrichtungen des lokalen Handwerks, sportliche Aktivitäten, Sprachkurse u. a. Angebote bieten Ansatzpunkte für einen Tourismus, der bewusst auf Massenmärkte verzichtet. Frieden und politische Stabilität in der Region sind aber wesentliche Voraussetzungen für diese touristischen Nischen. Zusätzliche Beschäftigungschancen können sich auf lokaler Ebene, insbesondere in entlegenen

³⁰ PCGD/Plan Communaux de Gestion des Dechets, Web Access : <http://www.co-mun.net/toolbox-fr/service-de-prestations/plans-communaux-de-gestion-des-dechets-pcgd>

Gebieten, ergeben. Allerdings sind Netzwerke für entsprechende touristische Supply Chains erst zu etablieren. Um die entlegenen Gebiete zu erschließen, müssten zunächst die touristischen Potentiale in den einzelnen Governorates erfasst werden. Dies wird nur im Rahmen von Public Private Partnerships (PPPs) möglich sein. Die Dezentralisierungsstrategie mag auch in dieser Hinsicht Vorteile haben, da lokale Wirtschaftsentwicklung eben voraussetzt, dass die kompetitiven Vorteile von einzelnen Regionen erfasst, verglichen und durch spezifische Projekte auch nachhaltig entwickelt werden.

Auch im Bereich der organischen Landwirtschaft gibt es noch erheblichen Nachholbedarf, sowohl gegenüber den EU-Ländern als auch gegenüber anderen arabischen Ländern. Nicht mehr als 2% der landwirtschaftlich genutzten Flächen werden in Tunesien für die organische Landwirtschaft verwendet (OECD 2015b, S. 233). Die Beschäftigungspotentiale sind groß, weil diese Landbaumethoden recht arbeitsintensiv sind. Aber auch da gilt, dass die gesamte Supply Chain von der Produktion in Tunesien bis zum Endkunden in Europa, etwa beim organischen Olivenöl, vollständig entwickelt sein muss (dazu gehören Bodenbearbeitung, Produktion, Lagerung, Transport und Logistik, Finanzierung, Marketing, Qualitätskontrolle und Zertifizierung, Marktinfrastruktur, F&E, landwirtschaftliche Beratung, etc.). Das ist bisher nicht der Fall, auch da nicht, wo Tunesien potentiell besondere Wettbewerbsvorteile hat. Die Koordinationsbedarfe zwischen staatlichen Stellen und Betrieben der landwirtschaftlichen Produktionskette sind sehr groß. Die Abstimmung mit einer Exportmarketingbehörde, die Marktinformationen zeitnah verfügbar macht, ist wohl ganz entscheidend.

Ohne grundlegende Reformen der Landwirtschaftspolitik im Sinne einer gleichgewichtigen sektoralen und räumlichen Entwicklung durch eine Radikalreform des Unterstützung- und Beihilfensystems werden Fortschritte im Bereich der organischen Landwirtschaft nicht möglich sein. Während der Export von organischen Produkten vorankommt, insbesondere in die EU, ist der heimische Markt nicht offen für die lokal produzierten organischen Produkte. Es fehlt eine kohärente Marktordnungspolitik, die den heimischen Anbietern auf den lokalen Märkten größere Absatzchancen gibt, auch gegenüber ausländischen Einzelhandelsketten und Markenprodukten. Zentrale Institutionen zur Förderung der organischen Produktion spielen offensichtlich eine große Rolle (Adebisi 2014). Diese Institutionen müssen die gesamte Wertschöpfungskette umfassen und dürfen nicht nur auf die Förderung von Exportaktivitäten orientieren. Strategien zur Förderung des Sektors setzen bei fünf Aktionsfeldern an: erstens, Institutionalisierung und Organisation des Sektors; zweitens, Setzung von

Standards für organische Produkte und Absicherung durch Gesetzgebung und Zertifizierung; drittens, Anpassung der Sektor-Politiken und Aktualisierung der Sektor-Pläne; viertens, offensive Marktentwicklung und Schaffung von Bewusstsein und Images für organische Produkte; und fünftens, Ausbildung und Forschung (vgl. Adebisi 2014, insbes. Kapitel 6). Das Beschäftigungspotential dieser Maßnahmen ist sehr groß wie auch die Chancen, auf dieser Basis zur Entwicklung der Inlandsregionen beizutragen.

Die tunesische Bauwirtschaft kann in einer „grünen Wachstumsstrategie“ ein großes Gewicht bekommen. Die große Zahl von kleinen und mittelständischen Baufirmen, die große Zahl von Beschäftigten und der Trend zur Internationalisierung im afrikanischen Raum bieten Chancen über die gesamte bauwirtschaftliche Produktionskette (vgl. zu den relevanten Trends: OBG 2016). Von der Planung der Bauwerke bis hin zur Bauausführung können energieeffiziente Lösungen gefunden und umgesetzt werden. Es können Materialien gewählt werden, die umwelteffizient in Bezug auf Nachhaltigkeit sind. Ausbildungserfordernisse bestehen auf allen Ebenen der Produktionskette und auf allen Niveaus der Ausbildung. Die Brücke zur Abfallwirtschaft ist in diesem Zusammenhang wichtig; Bau- und Abrissabfälle können kontrolliert entsorgt und teilweise als sekundäre Materialien wiederverwendet werden. Effiziente Regulierungen und ökonomische Anreizsysteme spielen eine große Rolle bei der Steigerung der Energieeffizienz und bei der Materialoptimierung. Alle Stakeholder entlang der bauwirtschaftlichen Produktionskette haben Beiträge für eine „grüne Bauwirtschaft“ zu erbringen. Der Bedarf an Koordination und an integrierten Strategien ist daher sehr groß. Beachtliche Beschäftigungschancen können durch eine umwelteffiziente Bauweise im In- und Ausland entstehen. Allerdings gibt es bei Ausschreibungen von Bauaufträgen und bei staatlichen Interventionen im Baubereich viele Möglichkeiten, „grüne Trends“ zu konterkarieren: durch Korruption, durch Verzögerungen im Baufortschritt, durch fehlende Abstimmung von Politiken, etc.

Im Bergbau sind „grüne Strategien“ von besonderer Bedeutung. Die Umweltprobleme beim Phosphatbergbau im Raum Gafsa und bei der Produktion von Phosphorsäure in Gabes sind Beispiele für den großen Handlungsbedarf (DW 2013). Ganze Regionen sind durch die Vernachlässigung des Umweltschutzes und durch den hohen Wasserverbrauch schwer geschädigt worden. Die Gesundheit der Mitarbeiter und der lokalen Bevölkerung ist stark bedroht. Im Rahmen der Regionalentwicklung sind Strategien zur nachhaltigen Entwicklung im Bergbau daher vordringlich. Allerdings setzen Maßnahmen voraus, dass Aktionspläne von fachlich kompetenten Unternehmen um-

gesetzt werden und nicht Scheinfirmen gegründet werden.³¹ Durch die Schaffung von Stellen (etwa 7000) in sogenannten Umweltfirmen, wie im Raum Gafsa bereits 2008 in der Zeit von Präsident Ben Ali praktiziert, kann das Problem nicht gelöst werden. Es handelt sich dabei um eine Form der Arbeitslosenunterstützung, doch wird dadurch kein Beitrag zur Umweltsanierung erbracht. Im Jahr 2016 stellt sich die Lage nicht grundlegend besser dar; politisch motivierte Einstellungen dominieren gegenüber echten Reformen im Unternehmenssektor.³² Die fehlende Transparenz im Bergbausektor führt zu hohen sozialen Kosten; produktive Arbeitsplätze werden vernichtet, nicht aber neu geschaffen. Ein Bergbausektor-Sanierungsprogramm ist aus beschäftigungs-, regional- und umweltpolitischen Gründen dringend erforderlich. Ein solches Programm schließt eine Restrukturierung aller Bergbauunternehmen ein.

5 Vier Pfade der Reindustrialisierung und der Weg zu einer integrierten Beschäftigungsstrategie in Tunesien

Ein Beschäftigungsprogramm für Tunesien sollte daher auf allen vier Pfaden der Reindustrialisierung konsequent aufbauen. Notwendiger Ausgangspunkt sind die Strukturreformen in wichtigen Sektoren, wie etwa Landwirtschaft, Bergbau, öffentliche und private Dienstleistungen, Bauindustrie, etc. Dadurch können die größten Beschäftigungswirkungen erreicht werden. Der Pfad 1 der Reindustrialisierung hat die größten Auswirkungen auf das Beschäftigungsvolumen. Diese Maßnahmen werden unterstützt durch Initiativen zum Aufbau von arbeitsintensiven Industrien in den entlegenen Inlandsregionen, durch die Neupositionierung der traditionellen Wertschöpfungsketten und die Förderung von neuen wissensintensiven globalen Wertschöpfungsketten, und durch Strategien des „grünen Wachstums“ in ausgewählten Sektoren der Wirtschaft. Diese weiteren drei Pfade der Reindustrialisierung können mittel- bis langfristig ebenfalls bedeutsame Beschäftigungsimpulse erbringen. Während der Aufbau von wissensintensiven globalen Wertschöpfungsketten zur Absorption von beruf-

³¹ Vgl. dazu NZZ/Neue Zürcher Zeitung, 15. 7. 2015, Phosphat-Krise in Tunesien: Die Ausgeschlossenen von Gafsa, von Anette Steinich, Web Access: <http://www.nzz.ch/international/naher-osten-und-nordafrika/die-ausgeschlossenen-von-gafsa-1.18579981>

³² So wurden von Gafsa Phosphate im September 2016 Einstellungen von 2,800 neuen Stellen zugesagt, um Demonstrationen zu beenden, die zur weiteren Reduzierung der Phosphatproduktion geführt hätten. Im Oktober 2016 kam es erneut zu Protesten und gefordert wurde, dass auch arbeitslose Akademiker in das Einstellungsprogramm aufzunehmen seien (Reuters News Agency, Oktober 1, 2016). Während im Jahr 2010 noch 8,26 Millionen Tonnen Phosphat produziert wurden, fiel die Produktion seither kontinuierlich auf unter 4 Millionen Tonnen pro Jahr. Ein weiterer dramatischer Rückgang der Produktion wird für 2016 erwartet. Die Konsequenzen für das Budget und für die Devisenbilanz sind gravierend. Ähnlich sieht es in anderen Bergbaubereichen aus.

lich und akademisch Ausgebildeten führen wird, können Strategien der industriellen Entwicklung für die entlegenen Inlandsregionen und Strategien des „grünen Wachstums“ zur Reduzierung der Jugendarbeitslosigkeit beitragen. Die regionale Verteilung der Jugendarbeitslosigkeit zeigt überaus hohe Raten der Jugendarbeitslosigkeit (mit bis zu 65% und mehr) in den meisten Inlandsregionen (OECD 2015b, S. 21). In diesen Regionen können entweder durch Anbindung an industrielle Pole in den Küstengebieten und in urbanen Zentren oder durch Programme des „grünen Wachstums“ durchaus erhebliche Beschäftigungschancen aktiviert werden. Viele Maßnahmen sind durchaus komplementär, unterstützen also gleichzeitig die Integration in globale Wertschöpfungsketten, die Anbindung an industrielle Pole und die Etablierung „grüner Industrien“.

Durch die Bündelung von Fördermaßnahmen können Start-Ups und soziale Unternehmen mit Fokussierung auf Clean Tech-Unternehmen, Hightech-Unternehmen, Handwerksunternehmen und Dienstleistungsunternehmen einen Beitrag zur Reduzierung der Jugendarbeitslosigkeit erbringen. Auch kommunale und genossenschaftliche Unternehmen können gefördert werden. Bereiche des „grünen Wachstums“, wie die organische Landwirtschaft, der Öko-Tourismus, die Abfallwirtschaft einschließlich Recycling und Re-Manufacturing, die erneuerbare Energiewirtschaft, die Bauwirtschaft, und alle Maßnahmen zur Beseitigung von Umweltschäden durch Bergbau und Raffination, können einen wesentlichen Beitrag zur Reduzierung der Jugendarbeitslosigkeit beisteuern. Durch Strategien des „grünen Wachstums“ kann auch die soziale Lage der jungen Arbeitskräfte verbessert werden, die meist ohne Arbeitsvertrag, ohne soziale Absicherung, ohne berufliche Weiterbildung und überwiegend in nichtregistrierten und kleinen Unternehmen tätig sind (OECD 2015b, S. 57). Allerdings kann die Lage der jugendlichen Arbeitslosen nur dann positiv verändert werden, wenn auch die anderen drei Re-Industrialisierungspfade konsequent beschritten werden.

Für den Erfolg aller vier Re-Industrialisierungspfade sind aber entscheidende Reformen bei der beruflichen und akademischen Ausbildung notwendig. Dies erfordert, dass Brücken vom Ausbildungssystem zur F&E-Infrastruktur und zu den Unternehmen errichtet werden, um gleichzeitig die wissenschaftlichen Kompetenzen und den Praxisbezug der Auszubildenden zu stärken (Wohlmuth 2015, 2016). Im tunesischen Reformprozess haben die Universitäten und die Berufsschulen eine strategische Bedeutung, auch angesichts der vergleichbar hohen Raten der Arbeitslosigkeit nach der Diplomierung. Eine stärkere Ausrichtung der Berufsschulen auf Aspekte des „grünen Wachstums“ könnte auch zu einer höheren Reputation dieser Ausbildungsform beitragen und die Arbeitsplatzchancen der Absolventen verbessern. Die alarmierend

niedrigen Abschlussquoten in der Berufsausbildung und die überdurchschnittlich hohen Raten der Arbeitslosigkeit nach dem Abschluss erfordern dringend die Erarbeitung neuer Leitbilder für die Berufsausbildung (OECD 2015b, S. 177 und S. 181).

Impulse und Chancen können sich auch für die akademisch Ausgebildeten ergeben, da in all den genannten Bereichen des „grünen Wachstums“ akademisch Ausgebildete benötigt werden, um die Planungs- und Gestaltungsaufgaben zu übernehmen. Das gesamte Projektmanagement wird auf den Kompetenzen dieser Personengruppe aufbauen müssen. Aber auch die anderen drei Pfade der Reindustrialisierung sind für die Absorption von akademisch Ausgebildeten wichtig, auch als Multiplikatoren bei der Beschäftigungsschaffung (als Manager, Projektinitiatoren und Unternehmer). Der Übergang zur Wissensgesellschaft und zur Wissensökonomie ist in Tunesien nur mit Unterstützung von akademisch und beruflich Ausgebildeten zu schaffen. Die hohe Rate der Arbeitslosigkeit bei diesen beiden Personengruppen ist ein Verlust an Potential für Wachstum. Die geringe Quote der beschäftigten Frauen und die hohe Quote der arbeitslosen Akademikerinnen beeinträchtigen ganz entscheidend die Reform des tunesischen Wachstumsmodells und deren Multiplikator-Funktion für die Beschäftigungsschaffung (auch wieder als Mangerinnen, Projektinitiatorinnen und Unternehmerinnen). Aktionspläne, wie das verändert werden kann, liegen längst vor (World Bank 2015a, 2015b, 2015c, OECD 2015a, 2015b). Einzelmaßnahmen in diesem Bereich werden jedoch nicht hinreichend aufeinander abgestimmt und sind nicht langfristig genug angelegt, um nachhaltig zu wirken.

Strategien entlang der vier Pfade der Reindustrialisierung führen zu kumulativen Beschäftigungswirkungen, denn die positiven Impulse für die Beschäftigung verstärken sich wechselseitig. Die Innovations- und Forschungssysteme, die Systeme der Investitionsförderung, die Besteuerungssysteme und die staatlichen Regulierungssysteme müssen aber grundlegend reformiert und transparent gestaltet werden. Bisher gibt es sektorale und unternehmensspezifische Investitions- und Beschäftigungsanreize. In Zukunft sind horizontal wirkende, also alle Sektoren und Unternehmen umfassende, Regulierungen und Fördermaßnahmen erforderlich. Die Neutralität der Politik gegenüber Regionen, Unternehmen (unabhängig von der Größe und der Herkunft der Eigentümer), und dem Hauptabsatzgebiet (Inlands- und Auslandsmarkt) ist wichtig für den Erfolg der Reindustrialisierung. Das bisherige System der Investitionsförderung hat zu erheblichen Wohlfahrtsverlusten geführt; geschätzt wird, dass 79% der Ausgaben wirkungslos blieben und nur 4 von den 68 bestehenden Investitions-Anreizsystemen 85% aller Förderungs-Vorgänge ausmachten (World Bank 2014a). Die Schaffung eines Arbeitsplatzes im Rahmen der klassischen Investitionsförderung

war zudem extrem teuer; ein zusätzlicher Arbeitsplatz kostete nicht unter \$20.000 (und konnte oft nur kurzzeitig gehalten werden; es gab bei der Arbeitsplatzschaffung überwiegend Mitnahmeeffekte statt Nachhaltigkeit).

Ein neuer Kodex für industrielle Investitionen wird diskutiert wie auch Varianten regionaler Förderung (EY 2015, 2016). Ein neues Investitionsgesetz wurde in der Zwischenzeit vom Parlament verabschiedet. Ein neues Modell ist aber noch längst nicht erkennbar, denn es fehlen die spezifischen Dekrete der Ministerien und die bürokratischen Umsetzungsschritte. Dennoch wurden einige innovative Ideen des neuen Gesetzes bei der Investorenkonferenz im November 2016 vorgestellt (Tunisia 2020, 2016). Ein neuer Kodex für Investitionen wird aber nur dann nachhaltige Beschäftigungswirkungen haben, wenn der Wettbewerb zwischen den Unternehmen gestärkt wird (60% der tunesischen Ökonomie sind keinem Wettbewerb ausgesetzt), wenn die gesamte Steuerrate (total tax rate) deutlich gesenkt werden kann (weit unter die 63% von 2012 und die 60% in 2016), und wenn die hohen Regulierungskosten (staatlich auferlegte Bürokratiekosten von etwa 13% des Umsatzes der Unternehmen) drastisch abgesenkt werden können (World Bank 2014a, World Bank 2016). Der Kodex für industrielle Investitionen sollte den Re-Industrialisierungsprozess stärker dadurch unterstützen, dass - wie in Malaysia und anderen asiatischen Tigerstaaten – konsequent auf F&E in den Unternehmen, auf neue Produktlinien und Prozesse, auf neue Absatz- und Beschaffungsmärkte und auf neue Partner im Handel, bei der Finanzierung und bei Direktinvestitionen und Technologietransfers fokussiert wird. Zudem sollten finanzielle und steuerliche Förderungen zeitlich eng befristet und an konkrete Leistungskriterien gebunden werden (World Bank 2014a). Die bisher bekannt gewordenen Details des neuen Investitionsgesetzes zeigen nicht, dass Leistungskriterien bei Fördermaßnahmen eine wesentlich größere Rolle spielen sollen.

Da praktisch alle Re-Industrialisierungspfade durch eine effektivere F&E und durch reformierte nationale, regionale und sektorale Innovationssysteme stimuliert werden können, sind moderne Science, Technology and Innovation (STI)-Systeme für Tunesien von herausragender Bedeutung. Die Reformen sollten aber nicht unbedingt an neu zu schaffenden Institutionen und Behörden festgemacht werden (deren es in Tunesien eine Überzahl gibt), und es geht auch nicht darum, Aufgaben einfach an bestehende Institutionen und Behörden zu verteilen. Es geht insbesondere darum, wichtige Kompetenzen für die Reindustrialisierung zu fördern (technologische Kompetenzen, Innovationskompetenzen und IT-Kompetenzen). Die Indizes zur Bewertung dieser drei Kompetenzen in Tunesien zeigen Handlungsbedarf an; bei allen drei Kompetenzen gibt es Problembereiche. Die Effizienz bei Innovationen (Verhältnis von Innova-

tionsoutput zu Innovationsinput) ist in Tunesien sehr gering und zeigt somit unbefriedigende Innovationskompetenzen an. Die technologischen Kompetenzen für die Produktion und den Export von Hightech-Produkten und von komplexen Produkten sind gesunken bzw. werden nicht aktiviert. Im IT-Bereich gibt es wachsende Probleme hinsichtlich der IT-Kompetenzen durch die staatliche Regulierung und durch die unterdurchschnittliche Nutzung von IT im Bereich der kleinen und mittleren Unternehmen, aber auch im Bereich der öffentlichen Verwaltung. Diese drei Kompetenzen können durch eine umfassende Reform des Bildungs- und Ausbildungssystems, durch eine Reform des Corporate Governance-Systems, durch eine Reform des Public Governance-Systems und durch eine Reform der F&E-Infrastruktur gefördert werden. Eine Reform der staatlichen Investitionsförderung, die allen privaten Investoren die gleichen Chancen gibt, also nach horizontalen Prinzipien umgestaltet wird, und eine Reform der öffentlichen Verwaltung auf allen Regierungsebenen sind von großer Bedeutung, um diese Kompetenzen umfassend zu aktivieren. Eine Reform der Arbeitsmarktinstitutionen und der sozialen Sicherungssysteme wird zur notwendigen höheren Mobilität der Arbeitskräfte beitragen.

6 Die Ausrichtung und Umsetzung der Beschäftigungsstrategie

Eine gleichzeitige Implementierung dieser vier Pfade der Reindustrialisierung hat beschäftigungspolitisch große Vorteile. Es ergeben sich Synergien und es kann sichergestellt werden, dass nicht wieder zentrale Politikfaktoren unbeachtet bleiben. Es handelt sich allerdings um eine Aufgabe, die nur gelingen kann, wenn alle wesentlichen politischen und ökonomischen Akteure beteiligt werden. Die Beschäftigungsstrategie für 2013 - 2017 wurde unter Federführung des Ministeriums für Beschäftigung und Berufsbildung erarbeitet. Jetzt geht es um eine umfassende nationale politische Aufgabe in Tunesien. Alle wichtigen Entscheidungsträger sind an einer langfristigen, Sektor-übergreifenden und verbindlichen Beschäftigungsstrategie zu beteiligen: alle Fachministerien, die mit Wirtschaft, Landwirtschaft, Infrastruktur, Handel, Wissenschaft, Ausbildung, Investitionen und Unternehmen zu tun haben; die Wirtschaftsberater der Regierung und der Parteien; die Arbeitgeber- und Arbeitnehmerverbände mit unterschiedlicher politischer Ausrichtung; wichtige Akteure aus der Wissenschaft, von Technologiezentren und von den Universitäten; Vertreter von Unternehmen unterschiedlicher Größe und unterschiedlicher Kapitaleigentumsverhältnisse; Wirtschaftsvertreter der Inlandsregionen; Vertreter von sozialen und kommunalen Unternehmen und Genossenschaften; etc.

Die aktuelle Diskussion über das Kooperationsabkommen zwischen der EU und Tunesien ALECA (Accord de Libre-Echange Complet et Approfondi) zeigt, dass die Zivilgesellschaft und die Ökonomen in Tunesien sehr genau und überaus kritisch verfolgen, wie die Verhandlungen laufen. Allerdings ist die Faktenlage zu den zu erwartenden Wirkungen recht dünn. Der aus dem Jahr 2013 stammende und immer wieder zitierte ECORYS-Bericht³³ kommt zu eher zwiespältigen Ergebnissen hinsichtlich der Wirkungen von ALECA auf das Wachstum, die Beschäftigung, den Handel und die Umwelt. Während die Landwirtschaft (Gemüse und Früchte) und einige Industrieprodukte gewinnen könnten, gibt es eher Nachteile bei Sektoren wie Textilien, Bekleidung und Leder sowie bei nicht-mineralischen und petrochemischen Produkten. Auch die Auswirkungen auf den Dienstleistungssektor zeigen widersprüchliche Ergebnisse. Eine differenzierte Analyse nach Sub-Sektoren ist daher notwendig. Zudem belastet die zunehmende Wasserknappheit die Expansion der Landwirtschaft, also einen Sektor, dem beachtliche Expansionsmöglichkeiten im EU-Tunesien-Handel zugemessen werden. Auch die IACE-Studie kommt in Simulationen zu recht durchwachsenen Ergebnissen für die Landwirtschaft und für den Sektor der Dienstleistungen; damit ALECA ein Erfolg wird, müssten sehr hohe Expansionsraten (Produktion, Exporte, Produktivität) erzielt werden.³⁴ Die ITCEQ-Studie sieht hingegen Vorteile für die Beschäftigung im Dienstleistungssektor, da qualifizierte Arbeitskräfte nach einer Liberalisierung dieser Sektoren stärker nachgefragt würden.³⁵ Allerdings würden diese positiven Effekte nur realisiert werden können, wenn ein umfassender Reformschub in Tunesien erfolge. Das Protokoll der ersten Verhandlungsrunde (18.-21. April 2016) im Rahmen von ALECA zwischen der EU und Tunesien zeigt, dass die Verhandlungen erst ganz am Anfang stehen und zwei bis drei Jahre dauern könnten (ALECA 2016).³⁶ Dann würde sich erst der komplexe Ratifizierungsprozess in der EU anschließen. Strukturverändernde Wirkungen könnten also nicht vor 2020 eintreten. Dann würde bereits der nächste Entwicklungsplan relevant sein, mit dringend anstehenden Weichenstellungen, die den Investitionsprozess und eine moderne Industrie-

³³ ECORYS, 2013, Trade Sustainability Impact Assessment in support of negotiations of a DCFTA between the EU and Tunisia, Final Report and Annexes-Final Report, 25 November 2013, Rotterdam, The Netherlands 2013; see: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/november/tradoc_151923.pdf and <http://www.trade-sia.com/tunisia/wp-content/uploads/sites/3/2014/06/FR-Tunisia-annexes.pdf>

³⁴ Vgl. zur IACE-Studie (IACE 2016): <http://www.iace.tn/articles/la-4eme-edition-du-tunis-forum-2>

³⁵ ITCEQ, 2016a, Evaluation de l'impact de la liberalisation des services dans le cadre de l'Accord de Libre Echange Complet et Approfondi (ALECA) entre la Tunisie et l'U.E., Etude no. 04/2016, Republique Tunisienne, Ministere du Developpement, de l'Investissement et de la Cooperation Internationale, Institut Tunisien de la Competitivite et des Etudes Quantitatives (ITCEQ)

³⁶ ALECA, 2016, Rapport conjoint du premier round de negociation sur un accord de libre-echange complet et approfondi (ALECA) entre la Tunisie et l'Union Europeenne, Tunis, 18-21 avril 2016; vgl.: http://www.aleca.tn/wp-content/uploads/2016/04/220416-Tunisia-ALECA-1st-round-report_final.pdf

politik in Tunesien betreffen.³⁷

Insgesamt herrscht in der informierten tunesischen Zivilgesellschaft die wohl realistische Meinung vor, dass nur bei sehr guten Verhandlungsergebnissen für Tunesien die positiven Wirkungen die negativen Folgen des Abkommens übertreffen werden. Um dies zu erreichen, wird es notwendig sein, dass Tunesien möglichst schnell eine kohärente Industriepolitik entwickelt (unter Berücksichtigung der vier hier vorgestellten Re-Industrialisierungs-Pfade und der Vorgaben im Hexagon der wirksamen Industriepolitik: ITCEQ, 2016b). Der Entwicklungsplan für 2016 - 2020 enthält ein solches Konzept nicht; neue Ansätze sind erforderlich. Es ist daher wichtig, dass bei einer Beschäftigungskonferenz die Diskussionen über De-Industrialisierung und Re-Industrialisierung konsequent geführt werden und dann zu Aktionsplänen führen. Zur Debatte steht mit der Industriepolitik auch die grundlegende Ausrichtung der Handels- und Integrationspolitik. In einer kürzlich erschienenen Stellungnahme von Carlos Lopes, dem Exekutivdirektor der UNECA, wird deutlich, dass Tunesiens ökonomische Zukunft eher in Afrika liege; dies zeigten neue Studienergebnisse zu Tunesiens Optionen im Handel mit EU-Ländern, mit arabischen Ländern und mit afrikanischen Ländern überaus deutlich.³⁸ Die regionale Zusammenarbeit mit afrikanischen Ländern, etwa im Rahmen der anvisierten CFTA (Continental Free Trade Area) bietet Chancen für tunesische Unternehmen im Bereich der Konsumgüter, des Handels, der Bauleistungen und diverser Dienstleistungen. Regionale Wertschöpfungsketten und Kooperationen in den Bereichen mineralische Rohstoffe, Öl und Gas bieten Chancen in Bezug auf arabische Länder (in regionalen Abkommen wie GAFTA/Greater Arab Free Trade Area und AMU/Arab Maghreb Union). Tunesien kann aber weiterhin von einer Zusammenarbeit mit den EU-Ländern in manchen globalen industriellen Wertschöpfungsketten und in den Bereichen der hochwertigen landwirtschaftlichen Produkte und des Öko-Tourismus profitieren. Allerdings sind dafür in allen drei Feldern der Kooperation erst neue Grundlagen für Exporterfolge zu schaffen.

Das heißt aber, dass aus beschäftigungspolitischen Gründen neben einer Kooperation mit Europa (ALECA) auch Kooperationen mit Afrika (CFTA) und mit arabischen Ländern (GAFTA und AMU) notwendig sind. Globale Wertschöpfungsketten würden dann durch regionale Wertschöpfungsketten ergänzt (etwa in der Automobil- und Au-

³⁷ Die Studie über das Hexagon der wirksamen Industriepolitik von ITCEQ (ITCEQ 2016b) zeigt einen immensen Handlungs- und Reformbedarf auf, um die Industrie voranzubringen und Arbeitsplätze zu schaffen. Die genannten sechs Handlungsfelder stimmen weithin überein mit zentralen Thesen zur Reindustrialisierung, die in dieser Abhandlung vorgetragen werden.

³⁸ Carlos Lopes, 16 November 2015, Tunisia's economic future is in Africa; vgl.: <http://www.uneca.org/es-blog/tunisia%E2%80%99s-economic-future-africa>

tokomponentenindustrie, in der Luft- und Raumfahrtindustrie, im Bergbau, in der Landwirtschaft, im Bereich der IKT, und im Tourismus); neben engen vertikalen Wertschöpfungsketten käme es auch zu horizontalen ökonomischen Verflechtungen (mit einem Voranschreiten von zusammenhängenden Sektoren im Gleichschritt, wie etwa in den Bereichen Gesundheitswesen, Medizintechnik und Pharmazie).³⁹ Die Abkommen mit der EU wurden tendenziell stark überschätzt und haben zu den Verwerfungen geführt, die immer wieder von Kritikern und Kommentatoren erwähnt werden (die Konzentration auf nur zwei bedeutsame industrielle Wertschöpfungsketten ohne einen klaren Trend zur Weiterentwicklung in der Tiefe und Breite; die Realisierung nur sehr begrenzter Beschäftigungseffekte hinsichtlich Quantität und Qualität der Arbeitsplätze; das Fehlen von regionalen Breitenwirkungen und von Spillovers zu heimischen Unternehmen im Onshore-Sektor). Das ALECA-Programm enthält überaus hohe Ansprüche an Kooperationsfähigkeit und -bereitschaft und weckt große Erwartungen, doch zeigen die bisherigen Erfahrungen der Kooperation von Tunesien mit der EU, dass diese so nicht erfüllt werden können.⁴⁰ Tunesien quasi als „Teil des Europäischen Binnenmarktes“ zu definieren, das mag manche Kreise in Tunesien faszinieren, doch wie realistisch sind diese Perspektiven? Insofern ist eine Neubestimmung der globalen und regionalen Ausrichtung von großer Bedeutung für die Beschäftigungsstrategie von Tunesien. Dadurch kann die Strukturtransformation in Tunesien deutlich schneller vorangebracht werden als bei einem Weiter-So-Wie-Bisher.

Wichtig ist es auch, dass der private Sektor in Tunesien sich in diese Diskussionen zur Neubestimmung der Richtung in der Wirtschaftspolitik sehr viel stärker als bisher einbringt und gegenüber dem Staat und seinen Verwaltungsebenen deutlicher Position bezieht, wenn es um Reformen geht. In der Beschäftigungspolitik und bei Abkommen wie ALECA geht es nicht nur um Initiativen der Regierung und um Verhandlungen zwischen Regierungen; alle Initiativen und Verhandlungsschritte müssen mit dem tunesischen Privatsektor (mit den Unternehmen und allen Verbänden und Kammern) abgestimmt und rückgekoppelt werden. Das setzt aber fundamentale Änderungen in

³⁹ Ansätze, Ausgangspunkte und Chancen für regionale Wertschöpfungsketten gibt es in Nordafrika durchaus (vgl. dazu): UNECA, 2016, Promoting Regional Value Chains in North Africa, Addis Ababa: ECA/Economic Commission for Africa, Web Access: http://www.uneca.org/sites/default/files/PublicationFiles/sro-na_promoting_regional_valuechain_en.pdf ; Potentiale für horizontale globale Wertschöpfungsketten gibt es ebenfalls in nennenswertem Umfang, wenn die ausdifferenzierte Forschungs- und Unternehmenslandschaft Tunesiens betrachtet wird (vgl. dazu): EBRD 2014.

⁴⁰ Dies zeigen Langfristuntersuchungen der ökonomischen Wirkungen dieser Kooperation (vgl. etwa): EIB/European Investment Bank, 2015, Structural Transformation and Industrial Policy: A Comparative Analysis of Egypt, Morocco, Tunisia and Turkey and Case Studies (Case Study Tunisia: pages 39 - 68, FEMISE/FEMIP, Web Access: http://www.eib.org/attachments/country/femip_study_structural_transformation_and_industrial_policy_en.pdf .

der Wirtschaftsverfassung voraus. Das Wirtschaftsmodell in Tunesien basiert nach wie vor auf einer engen Verflechtung der großen staatlichen, privaten und privatisierten Unternehmen mit dem Staat (durch Korruption, Ausschaltung des Wettbewerbs, Gängelung, Über-Regulierung, willkürliche Besteuerung, politische Nähe, Intransparenz), während die kleinen Unternehmen traditionell nicht gefördert, sondern exzessiv belastet und besteuert werden (durch hohe administrative Kosten, durch Korruption, und durch vielfältige Abgaben und Auflagen). Wesentliche Teile der privaten Erträge werden dem Unternehmenssektor entzogen und können daher nicht beschäftigungswirksam investiert werden. Dies wurde in den ersten Jahren nach dem „Arabischen Frühling“ auch von der tunesischen Regierung als wesentliche Ursache der Wirtschaftsprobleme betont.⁴¹ Reformen blieben aber zu oft stecken; symbolische Maßnahmen bzw. vorläufige Schritte konnten keine Wende einleiten. Der öffentliche Dienst und die staatlichen Unternehmen, aber auch große private Unternehmen, werden von den „Beschäftigungskampagnen“ der Regierung deutlich negativ erfasst, also „in die Pflicht genommen“, worauf in diesem Text bereits weiter oben hingewiesen wurde. Da es solche Kampagnen schon 2008 zur Amtszeit von Präsident Ben Ali gab, ist ein beschäftigungspolitischer Neubeginn auf nachhaltiger Basis nicht zu erkennen. Dies ist aber nicht der Weg zu wettbewerbsfähiger Produktion und zu Investitionen, die für mehr produktive Beschäftigung sorgen.

Die Akteure des privaten Sektors müssen im Rahmen der Arbeit an einer umfassenden Beschäftigungsstrategie für Tunesien und bei der Beschäftigungskonferenz zur Planung dieser neuen Strategie eine eigenständige Rolle spielen. Die Einbeziehung alternativer Arbeitgeberverbände zur UTICA⁴², wie CONECT⁴³ und IACE⁴⁴, und von Verbänden privater KMU und von Handwerksverbänden, Assoziationen von informellen Unternehmen, Start-Ups, Genossenschaften, kommunalen und sozialen Unternehmen ist besonders wichtig, wie auch die Teilhabe von privaten KMU und anderen Unternehmensakteuren an der Entscheidungsfindung über Fördermaßnahmen. All

⁴¹ Bei der Bestimmung der „bindenden Wachstumshemmnisse“ nach der HRV-Methodologie wurde in Tunesien zunächst sehr deutlich Position bezogen (vgl. dazu): AfDB/The African Development Bank/GoT/The Government of Tunisia/GoUS/The Government of the United States, 2013, Towards a New Economic Model for Tunisia, Identifying Tunisia’s Binding Constraints to Broad-Based Growth, Web Access: [http://www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Project-and-Operations/Towards a New Economic Model for Tunisia - Identifying Tunisia s Binding Constraints to Broad-Based Growth.PDF](http://www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Project-and-Operations/Towards_a_New_Economic_Model_for_Tunisia_-_Identifying_Tunisia_s_Binding_Constraints_to_Broad-Based_Growth.PDF). Allerdings ist im Verlauf der weiteren Reformpolitik in Tunesien der Blick für die zentralen Verwerfungen des ökonomischen Modells verloren gegangen.

⁴² UTICA/ Union Tunisienne de l'Industrie, du Commerce et de l'Artisanat; vgl. dazu: <http://www.utica.org.tn/Fr/>

⁴³ CONECT/Confédération des Entreprises Citoyennes de Tunisie; vgl. dazu: <http://www.conect.org.tn/>

⁴⁴ IACE/ Institut Arabe des Chefs d'Entreprises; vgl. dazu: <http://www.iace.tn>

diese Organisationen sind an der hier vorgeschlagenen Beschäftigungskonferenz angemessen zu beteiligen. Eine stärkere Autonomie all dieser Verbände und Organisationen gegenüber dem tunesischen Staat ist wichtig und gleichzeitig Voraussetzung für den Erfolg von Beschäftigungspolitiken. Auf der Seite der Gewerkschaften sind auch unabhängige Arbeitnehmervertretungen neben der UGTT⁴⁵ zu beteiligen. NGOs und CSOs sind auch in Beschäftigungsfragen in Tunesien sehr aktiv und können einer Beschäftigungskonferenz wichtige Impulse geben. Es geht also um einen Beschäftigungspakt von jenen Akteuren, deren Mitwirkung an einer neuen Beschäftigungsstrategie für Tunesien unverzichtbar ist. All diese Akteure müssen auf vielfältige Weise Verantwortung für das Gelingen übernehmen.

Zunächst müsste eine nationale Beschäftigungskonferenz etabliert werden, die an Grundlinien einer nationalen Strategie für mehr Beschäftigung arbeitet, um dann den Rahmen für eine umfassende Beschäftigungsstrategie vorzugeben. Die eigentliche Umsetzung der Entwürfe einer neuen Beschäftigungsstrategie beginnt dann, wenn es gilt, die Kernelemente der Strategie in Gesetzesform zu bringen. Das Beispiel der Reform des Investitionsgesetzes von 2009-2016 zeigt, dass es viele Jahre dauern kann bis eine Entscheidung in den Ministerien und im Ministerrat fällt, dann Beschlüsse in den Ausschüssen und im Plenum des Parlaments zustande kommen, schließlich die notwendigen Dekrete in den Ministerien zur Ausführung der Gesetze erlassen werden und dann die Verwaltungsabläufe der zuständigen Behörden so organisiert werden, dass aus der Beschäftigungsstrategie letztendlich ein effizientes Verwaltungshandeln resultiert und die Umsetzung der Reformen dann tatsächlich die Unternehmen und die Wirtschaftspraxis erreichen kann. Der Implementationszyklus von Reformvorhaben muss daher deutlich und ganz entscheidend verkürzt werden. Auch darüber muss bei einer nationalen Beschäftigungskonferenz diskutiert und entschieden werden.

⁴⁵ UGTT/ Union Générale Tunisienne du Travail; vgl. dazu: <http://www.ugtt.org.tn/>

Literatur

Abdmoulah, Walid, 2016, Tunisia's Foreign Trade: Challenges and Policies, pp. 29-59, in: Africa's Progress in Regional and Global Economic Integration – Towards New Trade and Investment Policies, Volume 19, African Development Perspectives Yearbook 2017, Edited by the Research Group on African Development Perspectives Bremen; Volume Editors: Reuben A. Alabi, Achim Gutowski, Tobias Knedlik, Oyebanke Oyelaran-Oyeyinka, and Karl Wohlmuth, LIT Publishers: Wien/Zürich/Münster

Adebiyi, Jelili Adegboyega, 2014, Organic agriculture development strategies in Tunisia and Uganda: Lessons for African organics, Iowa State University, Graduate Theses and Dissertations, Graduate College, Paper 13932, Web Access: <http://lib.dr.iastate.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=4939&context=etd>

AfDB/African Development Bank, 2014, Industrial Policy at the Service of Balanced Territorial Development in Tunisia, Economic Brief, 2014, prepared by Professor Dr. Zouhour Karray and Dr. Slim Driss, African Development Bank, Web Access: http://www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Publications/Economic_Brief_-_Industrial_Policy_at_the_Service_of_Balanced_Territorial_Development_in_Tunisia.pdf

AfDB/African Development Bank, 2013, African Development Bank Group in North Africa, 2014 Report: Looking for Inclusion, Abidjan/Tunis: African Development Bank; Web Access: http://www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Publications/The_AfDB_Group_in_North_Africa_2014.pdf

AfDB/The African Development Bank/GoT/The Government of Tunisia/GoUS/The Government of the United States, 2013, Towards a New Economic Model for Tunisia, Identifying Tunisia's Binding Constraints to Broad-Based Growth, Web Access: http://www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Project-and-Operations/Towards_a_New_Economic_Model_for_Tunisia_-_Identifying_Tunisia_s_Binding_Constraints_to_Broad-Based_Growth.PDF

AfDB/African Development Bank/Development Centre Of The Organization For Economic Cooperation And Development (OECD)/United Nations Development Programme (UNDP)/United Nations Economic Commission For Africa (UNECA), 2016, *African Economic Outlook 2016*, Special Theme: Sustainable Cities and Structural Transformation, Paris: OECD Publishing, 2016, and Country Note Tunisia 2016, Web Access: <http://www.africaneconomicoutlook.org/> and <http://www.africaneconomicoutlook.org/en/countries>

AfDB/African Development Bank/Development Centre Of The Organization For Economic Cooperation And Development (OECD)/United Nations Development Programme (UNDP)/United Nations Economic Commission For Africa (UNECA), 2015, *African Economic Outlook 2015*, Special Theme: Regional Development and Spatial Inclusion, Paris: OECD Publishing, 2015, and Country Note Tunisia 2015, Web Access: <http://www.africaneconomicoutlook.org/> and <http://www.africaneconomicoutlook.org/en/countries>

AfDB/African Development Bank/Development Centre Of The Organization For Economic Cooperation And Development (OECD)/United Nations Development Programme (UNDP)/United Nations Economic Commission For Africa (UNECA), 2014, *African Economic Outlook 2014*, Special Theme: Global Value Chains and Africa's Industrialisation, Paris: OECD Publishing, 2014, and Country Note Tunisia 2014, Web Access: <http://www.africaneconomicoutlook.org/> and <http://www.africaneconomicoutlook.org/en/countries>

ALECA, 2016, Rapport conjoint du premier round de negociation sur un accord de libre-echange complet et approfondi (ALECA) entre la Tunisie et l'Union Europeenne, Tunis, 18-21 avril 2016; vgl.: http://www.aleca.tn/wp-content/uploads/2016/04/220416-Tunisia-ALECA-1st-round-report_final.pdf

Bass, Hans-Heinrich, 2016, Tunisia's Progress in Integration into Global Value Chains: Achievements and Obstacles, pp. 279-291, in: Africa's Progress in Regional and Global Economic Integration – Towards New Trade and Investment Policies, Volume 19, African Development Perspectives Yearbook 2017, Edited by the Research Group on African Development Perspectives Bremen; Volume Editors: Reuben A. Alabi, Achim Gutowski, Tobias Knedlik, Oyebanke Oyelaran-Oyeyinka, and Karl Wohlmuth, LIT Publishers: Wien/Zürich/Münster

Bouaoun, Mohamed, 2014, The PCGD in Tunisia: current situation, lessons learned and the conditions for its success, in SWEEPNET, 3 March, 2014, Web Access: <http://www.sweep-net.org/pcgd-tunisia-current-situation>

DW/Deutsche Welle, 2013, Water/The quiet environmental disaster in Tunisia, 7/5/2013, Web Access: <http://www.dw.com/en/the-quiet-environmental-disaster-in-tunisia/a-16796561>

EBRD, 2014, Knowledge Economy Assessment of Tunisia, Identifying and addressing capability and innovation gaps in the Southern and Eastern Mediterranean region (SEMED), by Whiteshield Partners, Supported by EBRD, London; Web Access: <http://www.ebrd.com/downloads/news/tunisia-knowledge-report.pdf>

ECORYS, 2013, Trade Sustainability Impact Assessment in support of negotiations of a DCFTA between the EU and Tunisia, Final Report and Annexes-Final Report, 25 November 2013, Rotterdam, The Netherlands 2013; see: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/november/tradoc_151923.pdf and <http://www.trade-sia.com/tunisia/wp-content/uploads/sites/3/2014/06/FR-Tunisia-annexes.pdf>

EIB/European Investment Bank, 2015, Structural Transformation and Industrial Policy: A Comparative Analysis of Egypt, Morocco, Tunisia and Turkey and Case Studies (Case Study Tunisia: pages 39 - 68, FEMISE/FEMIP, Web Access: http://www.eib.org/attachments/country/femip_study_structural_transformation_and_industrial_policy_en.pdf

EPRI/Economic Policy Research Institute, 2011, 50. Country Profile Tunisia, Web Access: <http://epri.org.za/wp-content/uploads/2011/03/50-Tunisia.pdf>

ETF/European Training Foundation, 2014, Employment Policies And Active Labour Market Programmes In Tunisia, Prepared for the ETF by Sami Zouari, University of Sfax, European Training Foundation, 2014, Torino, Italy, Web Access: http://www.etf.europa.eu/web.nsf/pages/Employment_policies_Tunisia

EY (Ernst & Young) Tax Insights, 2015, Tunisia: new Investment Code draft discussed by Council of Ministers, Web Access: <http://taxinsights.ey.com/archive/archive-news/tunisia--new-investment-code-draft-discussed-by-council-of-ministers.aspx>

EY (Ernst & Young) Tax Insights, 2016, Tunisia: Investment incentives scheme for specific regional projects to be revised, Web Access: <http://taxinsights.ey.com/archive/archive-news/tunisia-->

[investment-incentives-scheme-for-specific-regional-projects-to-be-revised.aspx](#)

GIZ (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit), 2012, Renewable energy and energy efficiency in Tunisia – employment, qualification and economic effects, Web Access: <https://www.giz.de/fachexpertise/downloads/giz2012-en-employment-renewable-energy-tunisia.pdf>

IACE/Institut Arabe des Chefs d'Entreprises, 2016, Web Access : <http://www.iace.tn/articles/la-4eme-edition-du-tunis-forum-2>

IFC/International Finance Corporation, 2012, Modelling the Socio-Economic Impact of Potential IFC Investments in Tunisia, An Assessment of Employment and Value Added, Final Report, November 2012, by Ethan B. Kapstein, Rene Kim and Hedda Eggeling, steward redqueen International Consulting, Haarlem, The Netherlands, Web Access: http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/2e4d4a004e351a2387bbaf7a9dd66321/SEIA+IFC+Tunisia_FIN_AL+REPORT_19Dec2012.pdf?MOD=AJPERES

ITCEQ, 2016a, Evaluation de l'impact de la liberalisation des services dans le cadre de l'Accord de Libre Echange Complet et Approfondi (ALECA) entre la Tunisie et l'U.E., Etude no. 04/2016, Republique Tunisienne, Ministere du Developpement, de l'Investissement et de la Cooperation Internationale, Institut Tunisien de la Competitivite et des Etudes Quantitatives (ITCEQ), Web Access : http://www.itceq.tn/upload/files/etudes/evaluation_impact-services-aleca.pdf

ITCEQ, 2016b, Tribune de l'ITCEQ, N° 13, Novembre 2016, L'Hexagone d'une politique industrielle efficace : Où en est la Tunisie?, Web Access: <http://www.itceq.tn/upload/files/tribune/tribune2016/tribune13.pdf>

Kriaa, Mohamed/Zouhour Karray, 2010, Innovation and R&D Investment of Tunisian Firms: A Two-Regime Model with Selectivity Correction, pp. 1-21, in: The Journal of Business Inquiry, 2010, 9, 1, Web Access: https://www.uvu.edu/woodbury/docs/innovation_and_rd_investment_of_tunisian_firms.pdf

Lopes, Carlos, 16 November 2015, Tunisia's economic future is in Africa, Blog of the Executive Secretary of UNECA; Web Access: <http://www.uneca.org/es-blog/tunisia%E2%80%99s-economic-future-africa>

Middle East Eye, 26 December 2015, last update 28 December 2015, by Lilia Blaise and Sana Sbouai, Organic food in Tunisia: A sector with great potential struggles to take off, Web Access: <http://www.middleeasteye.net/in-depth/features/organic-food-tunisia-sector-great-potential-struggling-take-1140135059>

Moez, El Elj, 2012, Innovation in Tunisia: Empirical Analysis for Industrial Sector, in: Journal of Innovation Economics & Management, 1/2012, n°9, pp. 183-197; Web Access: <https://www.cairn.info/revue-journal-of-innovation-economics-2012-1-page-183.htm>

NZZ/Neue Zürcher Zeitung, 15. 7. 2015, Phosphat-Krise in Tunesien: Die Ausgeschlossenen von Gafsa, von Anette Steinich, Web Access: <http://www.nzz.ch/international/naher-osten-und-nordafrika/die-ausgeschlossenen-von-gafsa-1.18579981>

OBG/Oxford Business Group, 2016, Tunisian construction sector set to bounce back in 2016, 5 pages, Web Access: <http://www.oxfordbusinessgroup.com/overview/bouncing-back-after-slowdown-2015-local-market-set-drive-growth>

OECD, March 2015b, Investing in Youth: Tunisia, Strengthening The Employability Of Youth During The Transition To A Green Economy, Paris: OECD 2015, Web Access: <http://www.oecd.org/els/investing-in-youth-tunisia-9789264226470-en.htm>

OECD, Tunisia, March 2015a, A Reform Agenda To Support Competitiveness And Inclusive Growth, March 2015, "Better Policies" Series, Paris: OECD 2015, Web Access: <https://www.oecd.org/countries/tunisia/Tunisia-a-reform-agenda-to-support-competitiveness-and-inclusive-growth.pdf>

Republic of Tunisia, September 2010, Economic & Social Development In Tunisia 2010 - 2014, Towards an innovation and creation based growth, Web Access: http://www.mdrp.gov.tn/fileadmin/publications/publication_ang/Economic_Social_Development_2010_2014.pdf

Reuters News Agency, September 17, 2016, Tunisian Parliament approves investment law; Web Access: <http://www.reuters.com/article/us-tunisia-investment-idUSKCN11N0IN>

Reuters News Agency, October 1, 2016, Protests hit Tunisia phosphate output again: official, Big Story 10, Web Access: <http://www.reuters.com/article/us-tunisia-economy-phosphate-idUSKCN121341>

Taib, Mowafa, November 2015, The Mineral Industry of Tunisia, pages 431-437, in: USGS/United States Geological Survey, 2013 Minerals Yearbook, Tunisia (Advance Release, US Department of the Interior, US Geological Survey, Web Access: <http://minerals.usgs.gov/minerals/pubs/country/2013/myb3-2013-ts.pdf>

Tregenna, Fiona, 2015, Deindustrialisation, structural change and sustainable economic growth, Inclusive and Sustainable Industrial Development Working Paper Series WP 02 | 2015, UNIDO/United Nations Industrial Development Organization, Vienna, 2015, 64 pages, Web Access: http://www.unido.org/fileadmin/user_media/Services/PSD/WP_2015_02_v2.pdf

Tunisia 2020, 2016, Conference Tunisia 2020, Road To Inclusion, Sustainability and Efficiency, Tunis, 29 and 30 November 2016, organised by the Ministry of Development, Investment and International Cooperation, Web Access: <http://tunisia2020.com/wp-content/uploads/2016/09/Press-Kit-Tunisia-2020.pdf>

UNECA, 2016, Promoting Regional Value Chains in North Africa, Addis Ababa: ECA/Economic Commission for Africa; Web Access: http://www.uneca.org/sites/default/files/PublicationFiles/sro-na_promoting_regional_valuechain_en.pdf

UNECA, Office for North Africa, 2013, The green economy in Tunisia, an implementation tool of the new sustainable development strategy (2014-2020), Web Access: http://www.uneca.org/sites/default/files/uploaded-documents/SROs/NA/AHEGM-ISDGE/egm_ge-tunisa_eng.pdf

WB/World Bank Group/EBRD/European Bank for Reconstruction and Development/EIB/European Investment Bank, April 2015, Tunisia Country Profile 2013, Enterprise Surveys, Since 2011, Updated, April 2015, Washington D.C., The IBRD/The World Bank, Web Access: <https://www.enterprisesurveys.org/~media/GIAWB/EnterpriseSurveys/Documents/Profiles/English/tunisia-2013.pdf>

Weinmann, Christoph David, October 2014, Final Report, Employment and Labour Market Analysis (ELMA) Tunisia, giz/Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH, Web Access: <https://www.giz.de/en/worldwide/326.html>

Wohlmuth, Karl, 2015, Gelingen die Wirtschaftsreformen in Tunesien? - Der Handlungsbedarf betrifft alle Bereiche der Wirtschaftspolitik, S. 24-31, in: Zeitschrift "Berichte", Oktober - Dezember 2015, 25. Jg., Nr. 209, ISSN 1022-3258, Berlin: Forschungsinstitut der IWVWW e. V.

Wohlmuth, Karl, 2016, Die strategische Rolle der Universitäten in Tunesien, Impulse - Der Wissenschaftsblog, Universität Bremen, Web Access: <https://blogs.uni-bremen.de/impulse/2016/04/die-strategische-rolle-der-universitaeten-in-tunesien/>

World Bank Group, December 2015a, Consolidating Social Protection and Labor Policy in Tunisia, Building Systems, Connecting to Jobs, Policy Note, Report No. 103218-TN, Maghreb Department, Middle East and North Africa Region, December 2015, Web Access: http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2016/02/19/090224b084196eb0/3_0/Rendered/PDF/Consolidating00o0jobs000policy0note.pdf

World Bank Group, June 2015b, Tunisia, Systematic Country Diagnostic, P151647, Washington D.C.: The World Bank Group, Middle East and North Africa, Web Access: http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2015/07/01/090224b082fae356/1_0/Rendered/PDF/Tunisia000Systematic0country0diagnostic.pdf

World Bank Group, 2015c, Labor Policy to Promote Good Jobs in Tunisia, Revisiting Labor Regulation, Social Security and Active Labor Market Programs, edited by Diego F. Angel-Urdinola, Antonio Nucifora, and David Robalino, Washington D.C.: IBRD/The World Bank, Web Access: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/20604>

World Bank Group, 2016, Doing Business 2016, Measuring Regulatory Quality and Efficiency, Economy Profile 2016, Tunisia, Washington D.C.: The IBRD/The World Bank, Web Access: <http://www.doingbusiness.org/data/exploreeconomies/tunisia/~media/giawb/doing%20business/documents/profiles/country/TUN.pdf>

World Bank, 9/7/2016, A New Tool For Monitoring Global Value Chains, submitted by Michael Ferrantino and Siddhesh Kaushik; Web Access: <http://blogs.worldbank.org/trade/new-tool-monitoring-global-value-chains>

World Bank, October 2016, Tunisia's Economic Outlook, 2016, Washington D. C.: The World Bank, Web Access: <http://www.worldbank.org/en/country/tunisia/publication/economic-outlook-fall-2016> and: <http://pubdocs.worldbank.org/en/831791475460801718/Tunisia-MEM-Fall-2016-ENG.pdf>

World Bank, Spring 2016, Tunisia's Economic Outlook, 2016, Washington D. C.: The World Bank, Web Access: <http://www.worldbank.org/en/country/tunisia/publication/economic-outlook-spring-2016>

and: <http://pubdocs.worldbank.org/en/234021460138331314/MEM-Tunisia.pdf>

World Bank, Juillet 2015, Note D'Orientation En Matiere De Decentralisation, World Bank, Washington D.C./Tunis, Juillet 2015, Web Access: <http://documents.worldbank.org/curated/en/935171468188663961/pdf/100146-FRENCH-BRI-P130637-PUBLIC-Box393225B-Decentralization-final-Decentralisation.pdf>

World Bank, 2014a, The Unfinished Revolution: Bringing Opportunity, Good Jobs And Greater Wealth To All Tunisians, Tunisia: Development Policy Review, May 24, 2014, Full Report, World Bank Group, Washington D.C. 2014; Web Access Long Version: http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2014/09/16/000456286_20140916144712/Rendered/PDF/861790DPRO12800Box385314B00PUBLIC0.pdf

World Bank, 2014b, The Unfinished Revolution: Bringing Opportunity, Good Jobs And Greater Wealth To All Tunisians, Synthesis Report, Tunisia: Development Policy Review, May 2014, World Bank Group, Washington D.C. 2014; Web Access Synthesis Report: http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/MNA/tunisia_report/tunisia_report_the_unfinished_revolution_eng_synthesis.pdf

World Bank, ICA, 2014, Investment Climate Assessment, Enterprises' Perception in Post Revolution Tunisia, February 2014, Finance and Private Sector Development, Middle East and North Africa Region, Washington D.C., The World Bank, Web Access: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/19323/890380ESWOP1280385264B00PUBLIC00ACS.pdf?sequence=1>

World Bank, 2010, Towards Innovation-driven Growth, Republic of Tunisia, Development Policy Review, Report No. 50847-TN, January 2010, World Bank, Washington D.C.; Web Access: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/2955/508470ESW0Repl1B01PUBLIC01219120101.pdf?sequence=1>

Bisher erschienene “Berichte aus dem Weltwirtschaftlichen Colloquium” des Instituts für Weltwirtschaft und Internationales Management (IWIM)

(Downloads: <http://www.iwim.uni-bremen.de/publikationen/pub-blue>)

Nr. 1 Sell, Axel:

Staatliche Regulierung und Arbeitslosigkeit im internationalen Sektor. 1984. 35 S.

Nr. 2 Menzel, Ulrich/ Senghaas, Dieter:

Indikatoren zur Bestimmung von Schwellenländern. Ein Vorschlag zur Operationalisierung. 1984. 40 S.

Nr. 3 Lörcher, Siegfried:

Wirtschaftsplanung in Japan. 1985. 19 S.

Nr. 4 Iwersen, Albrecht:

Grundelemente der Rohstoffwirtschaftlichen Zusammenarbeit im RGW. 1985. 52 S.

Nr. 5 Sell, Axel:

Economic Structure and Development of Burma, 1985, 39 S.

Nr. 6 Hansohm, Dirk/ Wohlmuth, Karl:

Transnationale Konzerne der Dritten Welt und der Entwicklungsprozess unterentwickelter Länder. 1985. 38 S.

Nr. 7 Sell, Axel:

Arbeitslosigkeit in Industrieländern als Folge struktureller Verhärtungen. 1986. 21 S.

Nr. 8 Hurni, Bettina:

EFTA, Entwicklungsländer und die neue GATT-Runde. 1986. 28 S.

Nr. 9 Wagner, Joachim:

Unternehmensstrategien im Strukturwandel und Entwicklung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit. 1986. 28 S.

Nr. 10 Lemper, Alfons:

Exportmarkt Westeuropa. Chinas Vorstoß auf die Weltmärkte. 1987. 40 S.

Nr. 11 Timm, Hans-Jürgen:

Der HWWA-Index der Rohstoffpreise - Methodik, Wirtschafts- und Entwicklungspolitische Bedeutung. 1987. 57 S.

Nr. 12 Shams, Rasul:

Interessengruppen und entwicklungspolitische Entscheidungen. 1987. 23 S.

- Nr. 13 Sell, Axel:*
ASEAN im Welthandelskraftfeld zwischen USA, Japan und EG. 1987. 23 S.
- Nr. 14 Kim, Young-Yoon/ Lemper Alfons:*
Der Pazifikraum: Ein integrierter Wirtschaftsraum? 1987. 24 S.
- Nr. 15 Sell, Axel:*
Feasibility Studien für Investitionsprojekte, Problemstruktur und EDV-gestützte Planungsansätze. 1988. 18 S.
- Nr. 16 Hansohm, Dirk/ Wohlmuth, Karl:*
Sudan's Small Industry Development, Structures, Failures and Perspectives, 1989, 38 S.
- Nr. 17 Borrmann, Axel/ Wolff, Hans-Ulrich:*
Probleme bei der Planung industrieller Investitionen in Entwicklungsländern. 1989. 28 S.
- Nr. 18 Wohlmuth, Karl:*
Structural Adjustment and East-West-South Economic Cooperation: Key Issues. 1989. 53 S.
- Nr. 19 Brandtner, Torsten:*
Die Regionalpolitik in Spanien unter besonderer Berücksichtigung der neuen Verfassung von 1978 und des Beitritts in die Europäische Gemeinschaft. 1989. 40 S.
- Nr. 20 Lemper, Alfons:*
Integrationen als gruppensdynamische Prozesse. Ein Beitrag zur Neuorientierung der Integrationstheorie. 1990. 47 S.
- Nr. 21 Wohlmuth, Karl:*
Die Transformation der osteuropäischen Länder in die Marktwirtschaft - Marktentwicklung und Kooperationschancen. 1991. 23 S.
- Nr. 22 Sell, Axel:*
Internationale Unternehmenskooperationen. 1991. 12 S.
- Nr. 23 Bass, Hans-Heinrich/ Li, Zhu:*
Regionalwirtschafts- und Sektorpolitik in der VR China: Ergebnisse und Perspektiven. 1992. 28 S.
- Nr. 24 Wittkowsky, Andreas:*
Zur Transformation der ehemaligen Sowjetunion: Alternativen zu Schocktherapie und Verschuldung. 1992. 30 S.
- Nr. 25 Lemper, Alfons:*
Politische und wirtschaftliche Perspektiven eines neuen Europas als Partner im internationalen Handel. 1992. 17 S.

Nr. 26 Feldmeier, Gerhard:

Die ordnungspolitische Dimension der Europäischen Integration. 1992. 23 S.

Nr. 27 Feldmeier, Gerhard:

Ordnungspolitische Aspekte der Europäischen Wirtschafts- und Währungsunion. 1992. 26 S.

Nr. 28 Sell, Axel:

Einzel- und gesamtwirtschaftliche Bewertung von Energieprojekten. - Zur Rolle von Wirtschaftlichkeitsrechnung, Cost-Benefit-Analyse und Multikriterienverfahren. 1992. 20 S.

Nr. 29 Wohlmuth, Karl:

Die Revitalisierung des osteuropäischen Wirtschaftsraumes - Chancen für Europa und Deutschland nach der Vereinigung. 1993. 36 S.

Nr. 30 Feldmeier, Gerhard:

Die Rolle der staatlichen Wirtschaftsplanung und -programmierung in der Europäischen Gemeinschaft. 1993. 26 S.

Nr. 31 Wohlmuth, Karl:

Wirtschaftsreform in der Diktatur? Zur Wirtschaftspolitik des Bashir-Regimes im Sudan. 1993. 34 S.

Nr. 32 Shams, Rasul:

Zwanzig Jahre Erfahrung mit flexiblen Wechselkursen. 1994. 8 S.

Nr. 33 Lemper, Alfons:

Globalisierung des Wettbewerbs und Spielräume für eine nationale Wirtschaftspolitik. 1994. 20 S.

Nr. 34 Knapman, Bruce:

The Growth of Pacific Island Economies in the Late Twentieth Century. 1995. 34 S.

Nr. 35 Gößl, Manfred M./ Vogl. Reiner J.:

Die Maastrichter Konvergenzkriterien: EU-Ländertest unter besonderer Berücksichtigung der Interpretationsoptionen. 1995. 29 S.

Nr. 36 Feldmeier, Gerhard:

Wege zum ganzheitlichen Unternehmensdenken: „Humanware“ als integrativer Ansatz der Unternehmensführung. 1995. 22 S.

Nr. 37 Gößl, Manfred M.:

Quo vadis, EU? Die Zukunftsperspektiven der europäischen Integration. 1995. 20 S.

Nr. 38 Feldmeier, Gerhard/ Winkler, Karin:

Budgetdisziplin per Markt oder Dekret? Pro und Contra einer institutionellen Festbeschreibung bindender restriktiver Haushaltsregeln in einer Europäischen Wirtschafts- und Währungsunion. 1996. 28 S.

- Nr. 39 Feldmeier, Gerhard/ Winkler, Karin:*
Industriepolitik à la MITI - ein ordnungspolitisches Vorbild für Europa? 1996. 25 S.
- Nr. 40 Wohlmuth, Karl:*
Employment and Labour Policies in South Africa. 1996. 35 S.
- Nr. 41 Bögenhold, Jens:*
Das Bankenwesen der Republik Belarus. 1996. 39 S.
- Nr. 42 Popov, Djordje:*
Die Integration der Bundesrepublik Jugoslawien in die Weltwirtschaft nach Aufhebung der Sanktionen des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen. 1996. 34 S.
- Nr. 43 Arora, Daynand:*
International Competitiveness of Financial Institutions: A Case Study of Japanese Banks in Europe. 1996. 55 S.
- Nr. 44 Lippold, Marcus:*
South Korean Business Giants: Organizing Foreign Technology for Economic Development. 1996. 46 S.
- Nr. 45 Messner, Frank:*
Approaching Sustainable Development in Mineral Exporting Economies: The Case of Zambia, 1996, 41 S.
- Nr. 46 Frick, Heinrich:*
Die Macht der Banken in der Diskussion. 1996. 19 S.
- Nr. 47 Shams, Rasul:*
Theorie optimaler Währungsgebiete und räumliche Konzentrations- und Lokalisationsprozesse. 1997. 21 S.
- Nr. 48 Scharmer, Marco:*
Europäische Währungsunion und regionaler Finanzausgleich - Ein politisch verdrängtes Problem. 1997. 45 S.
- Nr. 49 Meyer, Ralf/ Vogl, Reiner J.:*
Der „Tourismusstandort Deutschland“ im globalen Wettbewerb. 1997. 17 S.
- Nr. 50 Hoormann, Andreas/ Lange-Stichtenoth, Thomas:*
Methoden der Unternehmensbewertung im Akquisitionsprozeß - eine empirische Analyse -. 1997. 25 S.
- Nr. 51 Gößl, Manfred M.:*
Geoökonomische Megatrends und Weltwirtschaftsordnung. 1997. 20 S.
- Nr. 52 Knapman, Bruce/ Quiggin, John:*
The Australian Economy in the Twentieth Century. 1997. 34 S.

Nr. 53 Hauschild, Ralf J./ Mansch, Andreas:
Erfahrungen aus der Bestandsaufnahme einer Auswahl von Outsourcingfällen für Logistik-Leistungen. 1997. 34 S.

Nr. 54 Sell, Axel:
Nationale Wirtschaftspolitik und Regionalpolitik im Zeichen der Globalisierung - ein Beitrag zur Standortdebatte in Bremen. 1997. 29 S.

Nr. 55 Sell, Axel:
Inflation: does it matter in project appraisal. 1998. 25 S.

Nr. 56 Mtatifikolo, Fidelis:
The Content and Challenges of Reform Programmes in Africa - The Case Study of Tanzania, 1998, 37 S.

Nr. 57 Popov, Djordje:
Auslandsinvestitionen in der BR Jugoslawien. 1998. 32 S.

Nr. 58 Lemper, Alfons:
Predöhl und Schumpeter: Ihre Bedeutung für die Erklärung der Entwicklung und der Handelsstruktur Asiens. 1998. 19 S.

Nr. 59 Wohlmuth, Karl:
Good Governance and Economic Development, New Foundations for Growth in Africa, 1998, 90 S.

Nr. 60 Oni, Bankole:
The Nigerian University Today and the Challenges of the Twenty First Century. 1999. 36 S.

Nr. 61 Wohlmuth, Karl:
Die Hoffnung auf anhaltendes Wachstum in Afrika. 1999. 28 S.

Nr. 62 Shams, Rasul:
Entwicklungsblockaden: Neuere theoretische Ansätze im Überblick. 1999. 20 S.

Nr. 63 Wohlmuth, Karl:
Global Competition and Asian Economic Development, Some Neo-Schumpeterian Approaches and their Relevance, 1999, 69 S.

Nr. 64 Oni, Bankole:
A Framework for Technological Capacity Building in Nigeria: Lessons from Developed Countries. 1999. 56 S.

Nr. 65 Toshihiko, Hozumi:
Schumpeters Theorien in Japan: Rezeptionsgeschichte und gegenwärtige Bedeutung. 1999. 22 S.

Nr. 66 Bass, Hans H.:

Japans Nationales Innovationssystem: Leistungsfähigkeit und Perspektiven. 1999. 24 S.

Nr. 67 Sell, Axel:

Innovationen und weltwirtschaftliche Dynamik – Der Beitrag der Innovationsforschung nach Schumpeter. 2000. 31 S.

Nr. 68 Pawlowska, Beata:

The Polish Tax Reform, 2000, 41 S.

Nr. 69 Gutowski, Achim:

PR China and India – Development after the Asian Economic Crisis in a 21st Century Global Economy, 2001, 56 S.

Nr. 70 Jha, Praveen:

A note on India's post-independence economic development and some comments on the associated development discourse, 2001, 22 S.

Nr. 71 Wohlmuth, Karl:

Africa's Growth Prospects in the Era of Globalisation: The Optimists versus The Pessimists. 2001. 71 S.

Nr. 72 Sell, Axel:

Foreign Direct Investment, Strategic Alliances and the International Competitiveness of Nations, With Special Reference on Japan and Germany, 2001, 23 S.

Nr. 73 Arndt, Andreas:

Der innereuropäische Linienluftverkehr - Stylized Facts und ordnungspolitischer Rahmen. 2001. 44 S.

Nr. 74 Heimann, Beata:

Tax Incentives for Foreign Direct Investment in the Tax Systems of Poland, The Netherlands, Belgium and France. 2001. 53 S.

Nr. 75 Wohlmuth, Karl:

Impacts of the Asian Crisis on Developing Economies – The Need for Institutional Innovations, 2001, 63 S.

Nr. 76 Heimann, Beata:

The Recent Trends in Personal Income Taxation in Poland and in the UK, Crisis on Developing Economies – The Need for Institutional Innovations, 2001, 77 S.

Nr. 77 Arndt, Andreas:

Zur Qualität von Luftverkehrsstatistiken für das innereuropäische Luftverkehrsgebiet. 2002. 36 S.

Nr. 78 Frempong, Godfred:

Telecommunication Reforms – Ghana's Experience. 2002. 39 S.

- Nr. 79 Kifle, Temesgen:*
Educational Gender Gap in Eritrea, 2002, 54 S.
- Nr. 80 Knedlik, Tobias/ Burger, Philippe:*
Optimale Geldpolitik in kleinen offenen Volkswirtschaften – Ein Modell. 2003. 20 S.
- Nr. 81 Wohlmuth, Karl:*
Chancen der Globalisierung – für wen? 2003. 65 S.
- Nr. 82 Meyn, Mareike:*
Das Freihandelsabkommen zwischen Südafrika und der EU und seine Implikationen für die Länder der Southern African Customs Union (SACU). 2003. 34 S.
- Nr. 83 Sell, Axel:*
Transnationale Unternehmen in Ländern niedrigen und mittleren Einkommens. 2003. 13 S.
- Nr. 84 Kifle, Temesgen:*
Policy Directions and Program Needs for Achieving Food Security in Eritrea, 2003, 27 S.
- Nr. 85 Gutowski, Achim:*
Standortqualitäten und ausländische Direktinvestitionen in der VR China und Indien. 2003. 29 S.
- Nr. 86 Uzor, Osmund Osinachi:*
Small and Medium Enterprises Cluster Development in South-Eastern Region of Nigeria, 2004, 35 S.
- Nr. 87 Knedlik, Tobias:*
Der IWF und Währungskrisen – Vom Krisenmanagement zur Prävention. 2004. 40 S.
- Nr. 88 Riese, Juliane:*
Wie können Investitionen in Afrika durch nationale, regionale und internationale Abkommen gefördert werden?, 2004, 67 S.
- Nr. 89 Meyn, Mareike:*
The Export Performance of the South African Automotive Industry, New Stimuli by the EU-South Africa Free Trade Agreement?, 2004, 61 S.
- Nr. 90 Kifle, Temesgen:*
Can Border Demarcation Help Eritrea to Reverse the General Slowdown in Economic Growth? 2004. 44 S.
- Nr. 91 Wohlmuth, Karl:*
The African Growth Tragedy: Comments and an Agenda for Action, 2004, 56 S.

Nr. 92 Decker, Christian/ Paesler, Stephan:

Financing of Pay-on-Production-Models, 2004, 15 S.

Nr. 93 Knorr, Andreas/ Žigová, Silvia:

Competitive Advantage Through Innovative Pricing Strategies – The Case of the Air-line Industry. 2004. 21 S.

Nr. 94 Sell, Axel:

Die Genesis von Corporate Governance. 2004. 18 S.

Nr. 95 Yun, Chunji:

Japanese Multinational Corporations in East Asia: Status Quo or Sign of Changes? 2005. 57 S.

Nr. 96 Knedlik, Tobias:

Schätzung der Monetären Bedingungen in Südafrika. 2005. 20 S.

Nr. 97 Burger, Philippe:

The transformation process in South Africa: What does existing data tell us? 2005. 18 S.

Nr. 98 Burger, Philippe:

Fiscal sustainability: the origin, development and nature of an ongoing 200-year old debate. 2005. 32 S.

Nr. 99 Burmistrova, Marina A.:

Corporate Governance and Corporate Finance: A Cross-Country Analysis. 2005. 16 S.

Nr. 100 Sell, Axel:

Alternativen einer nationalstaatlichen Beschäftigungspolitik. 2005. 41 S.

Nr. 101 Bass, Hans-Heinrich:

KMU in der deutschen Volkswirtschaft: Vergangenheit, Gegenwart, Zukunft. 2006. 19 S.

Nr. 102 Knedlik, Tobias/ Kronthaler, Franz:

Kann ökonomische Freiheit durch Entwicklungshilfe forciert werden? Eine empirische Analyse. 2006. 18 S.

Nr. 103 Lueg, Barbara:

Emissionshandel als eines der flexiblen Instrumente des Kyoto-Protokolls, Wirkungsweisen und praktische Ausgestaltung. 2007. 32 S.

Nr. 104 Burger, Phillippe:

South Africa economic policy: Are we moving towards a welfare state? 2007. 31 S.

Nr. 105 Ebenthal, Sebastian:

Messung von Globalisierung in Entwicklungsländern: Zur Analyse der Globalisierung mit Globalisierungsindizes. 2007. 36 S.

Nr. 106 Wohlmuth, Karl:

Reconstruction of Economic Governance after Conflict in Resource-Rich African Countries: Concepts, Dimensions and Policy Interventions. 2007. 42 S.

Nr. 107 Smirnych, Larissa:

Arbeitsmarkt in Russland - Institutionelle Entwicklung und ökonomische Tendenzen. 2007. 34 S.

Nr. 108 Kifle, Temesgen:

Africa Hit Hardest by Global Warming Despite its Low Greenhouse Gas Emissions, 2008, 22 S.

Nr. 109 Alabi, Reuben Adeolu:

Income Sources Diversification: Empirical Evidence from Edo State, Nigeria. 2008. 54 S.

Nr. 110 Jantzen, Katharina

Eine Einführung in Regulierungssysteme für die Fischerei im Nordatlantik am Beispiel der Fanggründe vor Island und Neufundland, 2008. 32 S.

Nr. 111 Ebenthal, Sebastian:

Mexiko im Kontext der Globalisierung -Ergebnisse eines Globalisierungsindex für Entwicklungsländer, 2008. 72 S.

Nr. 112 Rieckmann, Johannes:

Two Dynamic Export Sectors (Diamonds, Tourism) in Namibia and Botswana: Comparison of Development Strategies. 2008. 48 S.

Nr. 113 Albers, Harm:

Globalisierung und Wachstum: Die Konvergenzdebatte – dargestellt mit Bezug auf Veröffentlichungen dreier Wissenschaftler. 2008. 35 S.

Nr. 114 Alabi Reuben Adeolu:

Income distribution and accessibility to primary and secondary schools in Nigeria, 2009, 54 S.

Nr. 115 Wohlmuth, Karl:

World Economic Crisis - Globalization - Global Employment Crisis - Challenge for the Reform of Labour and Employment Policies in Japan and in Germany, 2009. 55 S.

Nr. 116 Temesgen, Kifle:

Motivation of Remittance Senders: Evidence from Eritrean Immigrants in Germany, 2009. 38 S.

Nr. 117 Wohlmuth, Karl:

Emerging Markets - Die afrikanischen Staaten in der Weltwirtschaft, 2009. 13 S.

Nr. 118 Uzor, Osmund Usinachi:

The ISMED Model and Public-Private Partnerships in the Promotion of Agro-Industrial Clusters in Nigeria, 2010, 37 S.

Nr. 119 Alabi, Reuben Adeolu:

Progressivity of Education Spending in Nigeria, 2010, 56 S.

Nr. 120 Alabi, Reuben Adeolu:

Redistribution of Education and Redistributive Effects of Education Spending in Nigeria, 2010, 82 S.

Nr. 121 Alabi, Reuben Adeolu:

Marginal Benefit Incidence of Public Spending on Health Services in Nigeria, 2011, 53 S.

Nr. 122 Wohlmuth, Karl:

Die Auswirkungen der globalen Finanz- und Wirtschaftskrise 2008/2009 in Afrika. Lehren für die nationale, regionale und internationale Wirtschaftspolitik, 2012. 51 S.

Nr. 123 Wohlmuth, Karl:

Global Food Price Increases and Repercussions on Africa: Which Public Policy Interventions are really appropriate?, 2012. 20 S.

Nr. 124 Wohlmuth, Karl:

The Role of Science, Technology and Innovation (STI) in Promoting Agriculture, Agro-Industry and Agribusiness in Africa, 2013, 39 S.

Nr. 125 Wohlmuth, Karl:

Back to J. M. Keynes in Regulating International Commodity Markets: The Limits of the “Transparency Agenda”, 2014, 50 S.

Nr. 126 Wohlmuth, Karl:

Die Perspektiven der Welternährung bis 2050 und die Notwendigkeit einer neuen globalen Ordnungspolitik, 2015, 53 S.

Nr. 127 Wohlmuth, Karl:

Das Management der De-Industrialisierung und die Initiierung von Politiken der Reindustrialisierung. Elemente einer nationalen Beschäftigungsstrategie für Tunesien, 2016, 58 S.